Vereinzelte Beiträge

zur Kenntniß der

mustergültigen lateinischen Prosa.

Programm

zum Schlusse des Studienjahres 1851/52

von

Michael Heumann,

Professor am königlichen Gymnasium zu Dilingen.

Dilingen, 1852.
Druck der C. Kränzle'schen Buchdruckerei.

A, ab und e, ex. Zufolge der grammatischen Regel, daß bei den Participiis der Verba der Abstammung und der Geburt (ortus, natus, genitus etc.), bei ersteren der Ablativ ohne die Präposition a, ab, bei letzteren ohne e, ex gewöhnlich gebraucht werde, müßte: unsere Nachkommen, dein Sohn u. s. w. lateinisch heißen oder doch heißen können nobis orti, te natus. Daß dem nicht so ist, beweisen folgende Stellen: quod ex nobis (nicht nobis ohne ex) natos liberos appellamus, idcirco Cerere nati nominati sunt Liber et Libera Cic. de N. D. 2, 24, 64; namque ex me natam relinquo pugnam Leuctricam Nep. Ep. 10, 2; quod ego huc a me ortus et per me nixus ascendi Cic. pro Planc. 27, 67; qui talem ex te natum relicturus sis Nep. Ep. 10, 2; a te id ipsum natum Cic de Leg. 3, 13, 30; qui ex te natus teque dignus est Lentulus bei Cic. ad Fam. 12, 14, 8; ex se (Saturno) natos N. D. 2, 25, 64; quem nos a se ortum Phil. 6, 6, 17; occurrit nomen quasi patrium regis, ut ex se natis, ita consulentis suis civibus Rep. 1. 35 54; scitis me ortum e vobis (i. e. equitibus Romanis) Rab. Posth. 6, 15; ita degenerant, ut ipsi ex se nati esse videantur Fin. 5, 5, 13; quae (bestiae) ex se natos ita amant Lael. 8, 27; quaeque ipsa ex se generata N. D. 2, 10, 26. Aus dem Bisherigen ergibt sich, daß die Pronomina personalia die betreffende Präposition nicht entbehren können, und dieß im eigentlichen wie im uneigentlichen Sinne. Die vielleicht einzige ohne Präposition vorkommende klassische Stelle (Liv. 2, 6, 2): circumire supplex Etruriae urbes, orare maxime Vejentes Tarquiniensesque, ne se ortum, ejusdem sanguinis, ante oculos suos perire sinerent wird daher in dieser Gestalt kaum zu vertheidigen sein, jedenfalls nicht durch die lediglich bei Substantivis gewöhnliche Auslassung; und eher wird man anzunehmen haben, daß die Präposition zwischen ne und se ausgefallen sei. — Aber auch bei andern Pronominibus und bei alleinstehenden Adjektivis pflegt die Präposition nicht zu fehlen, besonders im uneigentlichen Sinne laut zahlreicher Stellen, als: qui a quo (quoque lesen Einige von quisque) ortus Nep. Att. 18, 3; qui ab illo (proavo) ortus es Cic. Mur. 31, 66; quaeri enim potest, ubi sit positus (orationis numerus) et natus ex quo Orat. 53, 179; nollem me ab eo ortum Fin. 1, 10, 35; a quibus ortus erat Rep. 2, 24, 44; a quibus natum est proverbium Off. 3, 19, 57; neque porro ex eo natus, consul cecidisset in proelio Fin. 2, 19, 61; ex cave natam laetitiam 3, 1, 1; a quo (deo Marte) populum Romanum generatum accepimus Phil. 4, 2, 5; e quibus (ovis) pulli orti N. D. 2, 48, 124; ex quo (Aethere

patre) natam ferunt 3, 21, 53; ex quo (Jove) 56; ex ea et Marte natus 3, 23, 59; filios ex illo natos Nep. Dion 2, 4; Latinam linguam ortam putet ex Osca Cic. ad Att. 5, 21, 1; Verba, quae orta ab uno Top. 3, 11; ohne Präposition nur: Hoc (= hoc ex viro, wo mit viro auch ex scheint weggefallen zu sein) ille natus Rab. Post. 2, 4; quibus ortus sis, non quibuscum vivas Phil. 2, 46, 118; contentus ordine equestri, quo erat ortus Nep. Att. 19, 2.

Ablativus absolutus. Bei der Lehre vom Ablativus absolutus wird in den lateinischen Lehrbüchern der Ablativus absolutus des Participii Perfecti der Deponentia nicht besonders erwähnt. Daraus sollte wohl zu folgern sein, daß sich der Gebrauch desselben von selbst verstehe und daß es z. B. einerlei sei, zu sagen quum Q. Fabius nihil ultra quam unum quod mandatum erat percunctatus esset, tum ex Carthaginiensibus unus (Liv. 21, 18, 3) oder: Q. Fabio nihil ultra quam unum quod mandatum erat percunctato. Dem ist aber nicht so ganz so. Denn von Deponentibus mit transitiver Bedeutung ist dieser Ablativ so selten, daß weder bei Cicero noch bei Cäsar irgend eine Stelle vorkommt, und daß folgende sechs Beispiele: Transgresso Vulturnum Fabio Liv. 23, 39, 5; Voluntariis mercede secutis militiam 4, 53, 1; transgressis mare equitibus Romanis Epitom. zu Liv. lib. 16; Sulla omnia pollicito Sall. Jug. 103, 7, nequicquam omnia expertis Patribus Liv. 4, 44, 10; consulibus sortitis provincias, extemplo et praetores sortiti sunt 36, 2, 5; vielleicht die einzigen prosaischen Stellen sind, wodurch das wirkliche Vorhandensein dieser Construction in der klassischen Zeit einigermaßen nachgewiesen werden kann. — Häufiger ist dieser Gebrauch allerdings bei Deponentibus intransitiver Bedeutung. Allein auch da hat Cäsar unter der Masse von Ablativis absolutis der Vergangenheit nicht mehr als folgende von Deponentibus: summa tranquillitate consecuta B. G. 5, 23, 3; suis omnibus consecutis 4, 26, 4; ne tum quidem insecutis hostibus, 7, 53, 3; hoc mortuo 6, 13; eo mortuo B. C. 3, 18; maxima coorta tempestate B. G. 5, 10; maximo coorto vento 5, 43; magno coorto imbri 7, 27; orto clamore 7, 47; nondum profecto (sc. eo) B. C. 1, 30; his aliquantum itineris progressis B. G. 5, 10. Und im ganzen Cicero finden sich, außer dem wohl überall am häufigsten anzutreffenden mortuus, dann ortus mit seinen Compositis, von Deponentibus intransitivis nur folgende Beispiele: Causis antegressis, ungeachtet vorausgegangener Ursachen, Fat. 19, 45; iisdem signis antegressis Div. 1, 14, 25; comitibus non consecutis Tusc. 5, 34, 97; in corpore perspicuum est, vel exstincto animo vel elapso Tusc. 1, 43, 104; virtutibus omnibus sine ullo animi terrore ad cruciatum profectis Tusc. 5, 28, 80; illo profecto Sull. 30, 56; te profecto Cälius bei Cic. ad Fam. 8, 3. 1. Bei Livius sind eben auch die Verba des Sterbens, des Entstehens, der Bewegung (mortuus, defunctus, ortus, coortus, congressus, egressus, digressus, ingressus, progressus, regressus, elapsus, dilapsus, profectus, consecutus, insecutus) die häufigeren; fast selten sind bei ihm Ablativi von Depon. wie die folgenden: nec Theophane ultra tendere auso 36, 32, 9 (öfter bei Curtius); nequidquam saepe conatis equitibus Romanis impetu turbare aciem 7, 7, 7; tutius id futurum tribunis ratis 38, 25, 9. — Die unpersönlichen Verba als solche finden sich im Ablativus absolutus nicht. Wenn einige derselben dennoch in dieser Form erscheinen, so ist es nur in Verbindung mit einem passenden Nomen, wodurch aber die Construktion aufgehört hat, eine unpersönliche zu sein. So

lieſt man Jove fulgente Cic. in Vatinium 8, 20; Jove tonante Phil. 5, 3, 7; Jove tonante, fulgurante comitia populi habere nefas Div. 2, 18, 43; vesperascente coelo Nep. Pel. 2, 5; vesperascente die Tac. Ann. 16, 34.

Ablativus absolutus des Prädikatsnomen. Bei dem Ablativus absolutus außer dem Subjekt und dem Verbum auch noch das Prädikatsnomen (Substantiv oder Adjektiv) in den Ablativ zu ſetzen, ſo daß in dieſem Falle der Ablativus absolutus aus drei Ablativen beſteht, wird ſelbſt von den beßten lateiniſchen Lehrbüchern gewöhnlich mißrathen. Krebs (in der dritten Auflage des Antibarbarus* § 146) ſagt: „Gewagt iſt es und ohne Beiſpiel eines Klaſſikers, wenn Florus (Ill. 21) ſagt adversariis hostibus judicatis, wo Objekt und Prädikat eines Verbums beide in den Ablativ geſetzt ſind.“ In ſeiner Anleitung zum Lateinſchreiben heißt es weniger ſtreng (§ 517, 8 der zehnten Aufl.): „Die Conſtruction der Ablativi absoluti wird gewöhnlich vermieden, wenn das Subjekt des Nebenſatzes außerhalb der Participialconſtruction noch einen Prädikatsnominativ bei ſich hat.“ Madvig** nennt dieſen Ablativ einen ſeltenen, Kühner*** einen ſeltenen und nie bei Cicero vorkommenden. Zumpt, welcher in der achten Aufl. ſeiner Grammatik noch das Wort ſelten hatte, verbeſſerte dieſes ſelten dahin, daß er in den beiden letzten Auflagen § 394 A. 2 ſagt: „Beim Participio Paſſivi geht die Regel von der Uebereinſtimmung der Caſus des Subjekts und des Prädikats ſelten über den Nominativ und Accuſativ hinaus, wenigſtens nicht für die gewöhnliche Sprache. Doch für den Ablativ in der Conſtruktion der Ablativi absoluti finden ſich mehrere Beiſpiele“ und führt hierauf ſechs Beiſpiele an. Nun finden ſich aber bei Livius allein ſchon folgende Beiſpiele dieſer Art: dictatore P. Cornelio dicto lib. 4, 57, 6; creatis tribunis militaribus in insequentem annum L. et P. Valeriis 6, 27, 2; C. Licinio magistro equitum de plebe dicto 6, 39, 3; addito magistro equitum P. Cornelio Scipione 7, 24, 11; omnes velut diis auctoribus in spem suam quisque acceptis 21, 45, 9; dictatore comitiorum ludorumque faciendorum causa dicto T. Manlio Torquato 27, 35, 6; moderato et prudenti viro adjuncto collega 27, 34, 3; dictatore dicto C. Servilio Gemino 30, 39, 4; consule creato M. Atilio Regulo 22, 25, 16; magistro equitum creato, a quo ipse... erat dictus, filio suo 4, 46, 11; tribunis sontibus judicatis 29, 9, 8; unciario foenore facto 7, 19, 5; promiscuo usu rerum omnium in propatulo posito 5, 13, 7; vacuo ab se relicto loco 3, 35, 2; nulla incolumi relicta re 5, 14, 7; sexcentis equitibus Romanis obsidibus datis Epitom. zu Liv. lib. 9. Bei Cäſar lieſt man: Caesar obsidibus acceptis primis civitatis atque ipsius Galbae regis duobus filiis B. G. 2, 13, 11; inferiore omni spatio vacuo relicto 7, 46, 1; bei Cornelius Nepos: Hasdrubale imperatore suffecto Hann. 3, 1; dato adjutore Pharnabazo Con. 4, 2; bei Salluſtius: Aulo fratre in castris pro praetore relicto Jug. 36, 4; bei Curtius: rege eo (i. e. Abdolymo) salutato, nachdem ſie ihn als ihren König

---

*) Ich werde das nützliche Buch noch öfter nennen, da mehrere gegenwärtiger Beiträge eine oder die andere ſeiner zahlreichen Bemerkungen zu ergänzen geeignet ſein dürften.

**) Lateiniſche Sprachlehre für Schulen von Dr. Madvig 1844.

***) Schulgrammatik der lateiniſchen Sprache von Dr. Raphael Kühner 1845.

angeredet, 4, 4, 22 (Ausg. von Mützell); Vellejus Paterculus: adjutore operis dato fratre ipsius Druso Claudio 2, 95, 1. Aber auch bei Cicero selbst fehlt es nicht an einzelnen Beispielen: C. Marcello consule facto Fam. 15, 9, 1; Trebonii (mortem) satis persecuti sumus, hoste judicato Dolabella Phil. 13, 18, 39; me vero teste producto, ich als Zeuge, Att. 1, 16, 4 (wo teste so gewiß Prädikatsnomen ist als in Paulus noster quum testis productus esset Quint. fr. 2, 4, 1); quo (sc. Maximo) mortuo nunciato Fam. 7, 30, 1; hostibus omnibus judicatis Plankus bei Cic. ad Fam. 10, 21, 4; Patre tuo consule designato Sull. 4, 11; dictatore L. Quinctio dicto Rep. 2, 27 (63) fragm.; diis immortalibus interpositis tum judicibus tum testibus, bei welcher die unsterblichen Götter sowohl als Richter wie als Zeugen zugezogen wurden, Leg. 2, 7, 16; cellis vinariis et oleariis plenis relictis Top. 3, 15. Bei der großen Anzahl der vorstehenden Beispiele, deren es noch mehrere geben mag, wird der erwähnte Ablativus absolutus nicht weiter zu beanstanden sein. Zumpt schließt die genannte Stelle seiner Grammatik mit den Worten: „Vom Genitiv und Dativ finden sich keine Beispiele. Es wäre indessen wohl möglich, daß man z. B. im Dativ sagte: Dareus Scytharum genti, quamquam justissimae habitae, bellum intulit.“ Ob Stellen, wie die folgenden: Interpellat judicium Marcelli, consulis designati, der auf das folgende Jahr zum Consul ernannt ist, Cälius bei Cic. ad Fam. 8, 9, 2; M. Cicero proconsul salutem dicit M. Caelio aedili curuli designato Cic. ad Fam. 2, 9; ceteris tribunis, jam ante praeparatis intercessoribus legis agrariae, praebuit justiorem causam, gab den übrigen Tribunen welche schon vorher zur Einsprache gegen die Ackerbill gewonnen waren, Liv. 4, 53, 4, solche Genitive und Dative enthalten, sei dahingestellt, da dieselben bereits scheinen Appositionen geworden sein; wiewohl nicht zu verkennen ist, daß in letztem Beispiele praeparatis intercessoribus so viel ist als praeparatis ad intercedendum, ähnlich dem ad petendum praeparatis Liv. 4, 47, 11 und 5, 14, 2. Einen Ablativ aber mit der Präposition cum führt Zumpt l. l. unter seinen Beispielen, über das Prädikatsnomen im Ablativus absolutus, selbst an, was ihm scheint entgangen zu sein, nämlich: Quoniam cum Dolabella, hoste decreto, bellum gerendum est Cic. Phil. 11, 7 (Bei Orelli heißt der Text: Quoniam, Dolabella hoste decreto, bellum gerendum est).

Ablativus instrumenti. Wenn Menschen das Werkzeug sind, wodurch etwas bewirkt wird, so gebraucht man in der Regel die Präposition per. Man gebraucht jedoch nicht per, sondern a, ab von Personen (Wechslern), durch welche Zahlungen im Namen Anderer geleistet werden, vgl.: Ut tibi ab Egnatio (ein Negotiant) solvat Cic. ad Att. 7, 18, 4; ab A. Sextilio dicit se dedisse et a suis fratribus, durch Sextilius die Zahlung geleistet, Flacc. 15, 35; a quaestore numeravit Flacc. 19, 44. Zuweilen auch von Personen, durch welche Briefe überbracht werden z. B.: tuas literas a Marione putabam me accepturum, Briefe von dir durch den Mario Fam. 16, 2; quas (literas) acceperam a Bruti tabellario, durch den Briefboten, Att. 6, 2, 1. — Testis steht in diesem Falle im Ablativ ohne Präposition z. B.: tam multis testibus convictus Verr. 1, 1, 1; planum fieri testibus possit Verr. 1, 48, 127; de quo multis viris primariis testibus multorumque tabulis vobis priore actione satisfactum est Verr. 2, 27, 20; teste confirmat Cael. 3, 6.

Ablativus modi. Wenn bei militärischen Bewegungen der Ablativ der Begleitung ohne cum gefunden wird, hat derselbe, wie der Ablativus modi, in der Regel ein Adjektiv bei sich. Steht kein Adjektiv dabei, dann pflegt cum nicht zu fehlen, vgl.: Veniat Caesar cum copiis Cic. ad Fam. 10, 23, 6; cum equitibus erat profectus Lentulus bei Cic. ad Fam. 12, 14, 8; cum exercitu proficiscitur Caes. B. G. 5, 18; cum legione progressus 7, 49; eo proficiscitur cum legionibus 5, 21; ipsum cum equitatu expeditisque eo profectum 7, 18. Auch findet sich cum jedesmal, wenn das Adjektiv ein Possessivum oder Demonstrativum ist, z. B.: cum omnibus suis sociorumque copiis sese recepisse Caes. B. G, 6, 10, 3; ad ferrum se cum exercitu suo contulit Cic. pro Sext. 41, 88; Domitium cum suis cohortibus ad me iter habere Att. 8, 11, A; audivi Dolabellam in Ciliciam venisse cum suis copiis Cassius bei Cic. ad Fam. 12, 12, 5; Sextius cum illo suo exercitu summa est celeritate Antonium secutus Sext. 5, 12; cum iis copiis, quas . . ., venire potuisset Phil. 3, 2, 4. Daß juvenes agmine ingressi (Liv. 1, 6, 2) ohne cum steht, ist natürlich, weil die juvenes eben die das agmen bildenden Leute, also die nämlichen sind; und so verhält es sich auch anderwärts mit agmine. Classe proficisci, pedibus ire etc. sind keine Ablativi modi oder der Begleitung, sondern instrumenti.

Ablativus qualitatis. In sehr vielen Fällen kann statt des Ablativs der Eigenschaft auch der Genitiv der Eigenschaft (attributiver Genitiv) gebraucht werden, dann jedoch nicht, wenn das Adjektiv durch ein Substantiv ersetzt ist, welches eine bestimmte Gestalt, ein Maß, Gewicht, ausdrückt, oder wenn das Adjektiv selbst eine in der Art bestimmte Bedeutung hat, also nur: vicus, oppidi magnitudine Caes. B. C. 3, 112 (nicht magnitudinis, dagegen Liv. 24, 34, 8: variae magnitudinis tormento, weil variae unbestimmte Bedeutung hat); est bos cervi figura Caes. B. G. 6, 26; spiculum hastili semicubitali infixum erat, crassitudine digiti Liv. 42, 65, 9; digiti pollicis crassitudine Caes. B. G. 3, 13, 1; hominis esse specie (= humana specie) deos confitendum est Cic. N. D. 1, 18, 48; qui quanquam est figura hominis Rep. 2, 26, 48; porcum humano capite Liv. 32, 9, 3; aequa fere latitudine (aggerem) nicht latitudinis, weil aequa etwas Bestimmtes bezeichnet, nämlich senum pedum, was gerade vorhergeht Caes. B. C. 2, 15; specie et colore et figura tauri B. G. 6, 26; stipites feminis crassitudine 7, 73, 6; Is Tages puerili specie dicitur visus Cic. de Div. 2, 23, 50. Dagegen quod is vere regum stirpis esset, wo regum (= regiae) qualitativen Sinn hat und nicht einmal die zwei Genitive auffallen, Liv. 35, 47, 7; und es ist daher kein Zweifel, daß es auch statt eximia corporis magnitudine Gallus (Liv. 7, 9, 8) heißen könnte: eximiae corporis magnitudinis Gallus. — Ist die Eigenschaft durch den Plural ausgedrückt, dann ist, wenn das dazugehörige Adjektiv ein Zahlwort ist, der Genitiv, außerdem der Ablativ gewöhnlich z. B.: scrobes trium pedum, paulatim angustiore ad infimum fastigio Caes. B. G. 7, 73, 5; pueri annorum senum Cic. in Verr. 2, 49, 122; Hannibalem annorum ferme novem Liv. 21, 1, 4; tantis cervicibus recuperatores Verr. 3, 59, 136; pars integris corporibus Liv. 10, 29, 7; epistolas versiculis facetis Cic. ad Att. 13, 6, 4.

Adducere. Adducor, ut credam, putem, existimem, ich werde zum Glauben bewogen,

mit folgendem Acc. c. Inf. nennt Krebs im Antibarbarus selten für adducor mit Wechlassung von ut credam. Es lassen sich jedoch mehrere Beispiele für die erstere Construktion anführen. Vgl. Nec se adduci posse, ut hoc a Biante esse dictum crederet Cic. de Amic. 16, 59; eo magis adducor, ut credam Lartium moderatorem et magistrum consulibus adpositum Liv. 2, 18, 6; eam, magis adducor, ut credam irae causam exercitui fuisse, quam quod 4, 49, 10; pluribus auctoribus magis adducor, ut credam decem haud minus post annos ea acta 6, 42, 6; non possum adduci, ut abs te nullas putem datas Cic. ad Fam. 2, 10, 1; adduci potuisse te, ut existimares 2, 16 1; si me adduxeris, ut existimem me bonorum judicium non funditus perdidisse Cic. ad Att. 11, 7, 3; illudquidem, non adducor, ut credam, esse quosdam qui invideant alicujus constantiae Phil. 8, 10, 30: non possum adduci, ut suspicer te pecunia captum Phil. 1, 13, 33; minimis beneficiis homines adducuntur, ut satis causae putent esse ad studium suffragationis Quintus Cic. de Pet. cons. 6, 21. Aehnlich construirt ist: me quidem diu cogitantem ratio ipsa in hanc potissimum sententiam ducit, ut existimem sapientiam sine eloquentia parum prodesse civitatibus Cic. de Invent. 1, 1, 1. Sätze, wie folgende, haben zwar credam nicht, aber doch ut, worauf statt des Infinitivs der Conjunctiv eintritt: illuc quidem adduci vix possum, ut ea, quae senserit ille, tibi non vera videantur, was vollständig heißen würde ut existimem ea videri Cic. de Fin. 1, 5, 14; non posse adduci, ut inter eas res, quas Zeno exaequaret, nihil interesset 4, 19, 55.

Adgredi. Von aggredior mit dem Infinitiv (klassisch selten, nach Krebs, und nur einmal bei Cicero Off. 2, 1) gibt es folgende Beispiele: in rempublicam aggressus est dicere Cic. Orat. 38, 133; si quam plurimis constitutionibus aggredietur id improbare Invent, 2, 25, 74; obsecundando mollire impetum adgrediuntur Liv. 3, 35, 7; moenia ipsa oppugnare est adgressus 8, 16, 6; Jugurtham beneficiis vincere aggressus est Sall. Jug. 9, 3; generum expugnare aggreditur 21, 3; naturam etiam vincere aggreditur 75, 2.

Adhibere wird bei Sachen oft mit dem Dativ, noch öfter mit ad verbunden. Bei Personen kommt ad bloß an zwei Stellen: quos odores adhibebis ad deos, ut eos perfundas voluptatibus Cic. N. D. 1, 40, 112 und interdum quum adhibemus ad eos orationem hujusmodi Acad. 2, 10, 32, außerdem in der klassischen Prosa immer der Dativ vor. Vgl. quos orator adhibere volet judici Cic. de Orat 2, 45, 189; priusquam conetur aegro adhibere medicinam 2, 44, 186. Ebenso die Ausdrücke adhibere vim, adhibere manus, Gewalt anthun, immer mit dem Dativ: quasi vero viro forti vis possit adhiberi Cic. Off. 3, 30, 110; adhibenda vis est veritati Quint. 14, 47; ut possit vim mihi majorem adhibere metus Rosc. Amer. 11, 31; vim etiam flagitiis adhibebat Liv. 27, 31, 7; vim adhibebat pactioni, zwang zum Vergleiche, Cic. in Verr. 3, 14, 37; adhibitam vim ingenuis Verr. 4, 52, 116; ut non dubium sit, quin major adhibita vis ei sit Caecin. 15, 42; adhibebunt manus vectigalibus nostris Leg. agr. 2, 18, 47. So auch modum adhibere vielleicht nur mit dem Dativ, vgl.: Modum tu adhibebis vitio? Cic. Tusc. 4, 17, 39; iis rebus modum quendam et ordinem adhibentes Off. 1, 5, 17; tormentis adhibituri modum essent Curt. 6 42 17. — Warum bei dem Gerundium adhibere nur mit ad, nie mit dem Dativ gefunden wird, davon liegt der

Grund im Gerundium, dessen Dativ in der Zeit der mustergültigen Latinität so viel wie nicht vorhanden war. Vgl. weiter unten Gerundium. — Krebs (im größern und kleinern Antibarbarus) billigt nur adhibere ad oder in consilium, nicht consilio. Sprechen folgende Stellen: advocato tum consilio amicorum, cui (= ad quod) tamen Philotas adhibitus non est Curt. 6, 29, 1; nulli adhibetur consilio Caes. B. G. 6, 13; publicis consiliis divinos quosdam sacerdotes adhibuerunt Cic. Div. 1, 43, 95, auch einigermaßen dagegen, so ist hiebei gleichwohl nicht zu übersehen, daß consilium an jeder dieser Stellen von einem Attribut begleitet ist. In consilia publica adhiberi lies't man Liv. 1, 54, 1; qui in auspicium adhibetur Cic. Div. 2, 34 71; in convivium adhibebantur Verr. 5, 11, 28. — Ziemlich häufig ist die Construktion adhibere aliquid in aliquo, in aliqua re, z. B.: tantum adhibe in te diligentiae Cic. ad Fam. 15, 6, 1; in consolando me adhibuisti Cic. ad Fam. 4, 6, 1 und der Gebrauch von adhibere mit dem bloßen Objekt ohne weiteren Zusatz, z. B. adhibitis compluribus senatorii ordinis Caes. B. C. 3, 33.

Animus wird im Lateinischen oft angewendet, um ein persönliches Objekt zu erweitern, während im Deutschen bloß dieses Objekt oder ein persönliches Pronomen steht, besonders häufig bei offendere. Vgl.: ne Pompeji animum offenderem, um bei Pompejus nicht anzustoßen Cic. pro Rab. 12, 33; si ejus offendissem animum, wenn ich den erbitterte, Att. 8, 11; offendit ea res populorum Etruriae animos Liv. 5, 1, 3; commoti animi sunt omnium Verr. 2, 36, 88; quum ista res nihil commovisset ejus animum, ad quem veneratis Lig. 9, 28; non tam ad inflammandos calamitosorum animos, quam ad consolandos Sull. 5, 17; vincam animum, ich will mich überwinden Acad. 2, 40, 125. Aber auch ohne animus: eos, quos invitus offendas Off. 2, 19, 68; neminem non re, non verbo offendit Balb. 26, 58. — Aehnlich verhält es sich mit: si cum animis vestris longo intervallo recordari C. Stajeni vitam et naturam volueritis Cic. pro Cluent. 25, 70 (= vobiscum recordari, wie Vobiscum ipsi recordamini Phil. 2, 1, 1); agitare in animo Liv. 21, 2, 2 (aber dicitur secum ipse multa agitasse Sall. Jug. 113, 3); vos tamen id potestis cum animis vestris cogitare Cic. Leg. agr. 2, 24, 64 (aber sive quid mecum ipse cogito Leg. 2, 1, 1); facinus suum cum animo reputans Sall. Jug. 13, 5 (aber multa mecum ipse reputavi Cic. post Red. in sen. 12, 32); habuisti statutum cum animo Verr. 3, 41, 95.

Appellere. Navem appellere, was fast nur mit ad vorkommt, verlangt in bei der Apposition zu Städtenamen, z. B.: Emporias, in urbem sociorum, classem appulisti Liv. 28, 42, 3. Der Ablativ: Quum Emporiis appulisset classem, bei E. gelandet, (Liv. 21, 60, 2) ist eine nicht nachzuahmende Einzelnheit, für das gewöhnliche Emporias, wie Appellitur navis Syracusas Cic. in Verr. 5, 25, 64.

Apposition. Wie zu den Wörtern vox, nomen verbum die Benennung im Genitiv hinzutritt, während im Deutschen die Apposition angewendet wird, so ist es auch der Fall mit stella, z. B. propius a terra Jovis stella fertur, der Stern Jupiter Cic. N. D. 2, 20, 52; quantum absit a proximo Mercurii stella, von dem nächsten Sterne, dem Merkur, Div. 2, 43, 91. Wohl aber lies't man in demselben Kapitel bei Cicero: quae (stella) Latine dicitur Lu-

cifer, quum antegreditur solem, quum subsequitur autem Hesperus, nicht Luciferi und Hesperi, weil Lucifer und Hesperus Begriffswörter sind. — Die Behauptung im Antibarbarus § 85: „Der fünfte April war als Datum beigeschrieben“ heiße „dies Nonarum Aprilium adscripta erat (Cic. Fam. 3, 11, 1) nicht dies ... Nonae Apriles“ ist zu beschränkend. Zwar hat Cicero abermals den Genitiv Att. 8, 3, 3: Cicero Marcello consuli finienti provinciis Galliis Kalendarum Martium diem restitit (der Text ist nicht ganz sicher), dem Consul, welcher den ersten März als den Zeitpunkt bestellte; allein er sagt auch: diem praestituit operi faciundo Kalendas Decembres, als Zeitpunkt bestimmte er den ersten December, Verr. 1, 56, 148. Demnach erscheinen beide Constructionen als zulässig. In Süpfle's Ciceronis Epistolae selectae* ist die letztere angenommen, indem dort die Stelle: qui fuit dies Non. Septembr. aus Cic. ad Att. 4, 4, 5 erläutert ist durch: Nonae Septembres. — Der Natur, als der beßten Führerinn, folgen wir wie einer Gottheit heißt: naturam, optimam ducem, tanquam deum sequimur (Cic. de Sen. 2, 5), nicht deam. Vgl. auch: ut eam, quasi deum, ducem subsequens Fin. 5, 15, 43; tum sapientiae vocem audire videar, eique, uti deo, pareum Phil. 13, 3, 6. — Wie bei urbs, oppidum, civitas als Apposition zu einem pluralischen Stadtnamen, so richtet sich auch bei provincia das Prädikat nach diesem Worte, nicht nach dem zu erklärenden pluralen Völker- oder Stadtnamen, z. B.: cui Ligures provincia evenerat Liv. 34, 56, 3; cui Pisae provincia obvenisset 41, 14, 9; Quinctio Aequi provincia evenit 2, 58, 4. Aehnliches geschieht mit dem Worte flumen und dem Flußnamen: Collis ad flumen Sabim, quod supra nominavimus Caes. B. G. 2, 18; in flumine Ligeri, quod influit in Oceanum 3, 9; ad flumen Scaldem, quod influit in Mosam 6, 33, 1.

Bellum. Es ist im Antibarbarus zu dem Worte proficisci richtig bemerkt, daß in den Kampf ziehen ad bellum proficisci heiße, nie in bellum; denn die scheinbar widersprechende Stelle bei Cicero ad Att. 4, 6, 2: immo etiam in bellum et in castra, wozu das Verbum eundum oder proficiscendum zu ergänzen ist, hat in bellum nur der Gleichförmigkeit wegen mit in castra.

Consumere. Die Worte des Antibarbarus: „Etwas auf Etwas verwenden, mit Etwas hinbringen heißt consumere aliquid in aliqua re, nie aber, wenigstens bei Cicero nicht, aliqua re“ sind im Allgemeinen als wahr anzuerkennen, wiewohl unter den vielen Stellen bei Cicero an zweien die Präposition fehlt. Diese sind: Nox illa tota exinaniunda navi consumitur Verr. 5, 25, 64 und Neque tamen dubito, quin per eos dies matutina tempora lectiunculis consumseris Fam. 7, 1, 1.

Contentus. Zu sagen: hoc discipulo contentus sum nennt Krebs deutschlateinisch, für hunc discipulum probo. Es läßt sich aber vertheidigen durch: ut imitarer Volcatium aut Servium, quibus tu es contentus, mit denen du zufrieden bist (sie waren zu Gunsten des Senates gesinnt) Cic. ad Att. 7, 3, 3.

---

*) Zweite Auflage, 1845, S. 107.

Curae esse. Hoc minus mihi est curae, dieß liegt mir weniger am Herzen, verwirft der Antibarbarus ganz, statt des gewöhnlichen hoc minori mihi est curae. Vgl. jedoch: Ceterum eo tempore minus ea bella, quae gerebantur, curae Patribus erant Liv. 35, 23, 1; vgl. auch quod in eorum periculis non secus absentes quam praesentes amicos Attico esse curae cognitum est Nep. 25, 12, 5; pudicitiae earum, quae supersunt, curam haud secus quam parens agens, reginas appellas Curt. 4, 43, 3.

Curare, gewöhnlich mit dem Participium Futuri Passivi verbunden, nimmt den Infinitiv zu sich (was Krebs mit Unrecht nachklassisch nennt), so oft curo und das davon abhängige Verbum auf dieselbe Person gehen, daher: res istas scire curavit, Kenntniß sich zu verschaffen gesucht hat, Cic. p. Flacc. 27, 64; quod te putem scire curare Fam. 9, 10; qui ista nec didicissent nec omnino scire curassent, de Orat. 1, 20, 91; itaque ea nolui scribere, quae nec indocti intelligere possent nec docti legere curarent Acad. 1, 2, 4; quicum victuri non sunt, ejus existimationi consulere non curant Quint. Fr. 1, 5, 15; neque sane redire curavit Fam. 1, 9, 16; ire non curat Att. 7, 15, 2; id nisi omnibus suis negotiis confectis, ad me referre non curat Att. 11, 24, 4; vos liberi sine periculo esse non curatis Auct. ad Herenn. 4, 53, 66. — Einige der andern Verba, die wie curo mit dem Gerundivum eines transitiven Verbums vorkommen, nämlich do, mitto, accipio etc. erscheinen statt dessen mit dem Supinum auf um, wenn das davon abhängige Verbum ein intransitives ist, z. B.: et senem sessum receperunt Cic. de Sen. 18, 63; Areten, Dionis uxorem, alii nuptum dedit (wofür alii ducendam dedit nicht einmal gesagt worden zu sein scheint) Nep. Dion. 4, 3; copias hiematum divisit Nep. Eum. 8, 1; quum Agesilaum bellatum misisset in Asiam Nep. Con. 2, 2; Herennium Gallum histrionem, summo ludorum die anulo aureo donatum in XIV. sessum deduxit Pollio bei Cic. ad Fam. 10 32, 2. Zuweilen selbst bei transitiven Verbis, z. B.: in bona L. Scipionis possessum publice quaestores praetor misit Liv. 38, 60 (diese nämliche Stelle heißt in der Epitome des lib. 38: quum quaestores in bona ejus publice possidenda missi essent); exclusi eos, quos tu mane ad me salutatum miseras Cic. in Cat. 1, 4, 10.

Dare. Verworfen werde dare alicui potestatem, Einem Erlaubniß geben, für facere alicui potestatem, bemerkt Krebs unter dare; und dare coenam, ein Mahl geben, für facere coenam (Cic. Fam. 9, 24, 2), sei unlateinisch. Dagegen läßt sich anführen: pictori, quas vellet, eligendi potestatem dederunt Cic. de Invent. 2, 1, 3; data potestate, tanta celeritate usus est Nep. Ages. 2, 2; si vobis ex omni populo deligendi potestas esset data Cic. de Leg. agr. 2, 9, 23; mihi potestatem apud se agendi dedit Verr. 5, 67, 173; quoniam aliquando Roma exeundi potestas data est De Part. Orat. 1, 1; criminis diluendi potestas est data Cluent. 3, 8; 20, 57; 53, 147; 58, 159; 66, 188 u. 66, 187; hic vobis dies illuxit, haec potestas data est, ut Phil. 5, 1, 2; dat ipsa lex potestatem defendendi Mil. 4, 11; quae (lex) definite potestatem Pompejo civitatem donandi dederat Balb. 14, 32; quodammodo agendi potestas datur Invent. 2, 19, 58; si de indemnato supplicii sumendi potestas data sit Invent 2, 28, 84; quae potestas decemviris et quanta detur Leg. agr. 2,

10, 26; obeundi summo potestas datur 2, 13, 34. In den letztern Beispielen bedeutet potestas Gewalt. — Coenam dedi Hirtio sine pavone steht Cic. ad Fam. 9, 20, 2; und sehr ähnlich prandia si vulgo data essent Mur. 32, 67; quum epulum Q. Maximus populo Romano daret Mur. 36, 75.

Decima. „Decima (decuma), der Zehnte, kommt selten im Sing. vor, sondern meistens im Plur. decimae, weswegen es nur Partitivzahlwörter bei sich hat, z. B. binae, quaternae u. s. w." Diese Worte des Antibarbarus, wohl passend für centesimae, erscheinen für decimae zu sehr beschränkend gegenüber folgenden Stellen: ut duas decimas frumenti exigeret Liv. 36, 2, 12; ut duas decumas frumenti novus praetor imperaret Siculis 37, 50, 9; neminem minus tribus decumis dedisse Cic. Verr. 3, 48, 114; quis decumam dedit? quis duas? quis non maximo se affectum beneficio putavit, quum tribus decumis pro una defungeretur Verr. 3, 16, 42; ut tantum decumae sit, quantum severis, hoc est, ut, quot jugera sunt sato, totidem medimna decumae debeantur Verr. 3, 47, 112; arator ne plus decuma det, expedit ei decumam esse quam maximi Verr. 3, 63, 147; Wenn es Verr. 3, 48, 115 heißt: ut pro singulis decumis ternas decumas dare liceret, so ist hier so gewiß als in dem davorstehenden ne amplius in jugera singula quam terna medimna exigeret distributiver Sinn, indem es wegen decumae als plurale tantum ja trinas, statt ternas, heißen müßte. Ebenso in Siciliae Sardiniaeque binae eo anno decumae frumenti imperatae (Liv. 37, 2, 12), weil es zwei Inseln waren und jede zwei Zehnten zu entrichten hatte. Freilich auch als plurale tantum: ad unas unius agri decimas Verr. 3, 64, 148; unae decimae 3, 98, 227.

Defendere, vertheidigen gegen oder vor Jemanden (Etwas) erfordert allerdings am häufigsten a, ab; aber auch dessen Verbindung mit contra ist so selten nicht, als im Antibarbarus angenommen wird. Sie findet sich bei Cicero: Div. 2, 20, 46 causam istam et contra facta tua et contra scripta defendere (wo a nicht einmal geeignet wäre), im Widerspruche mit ...; Fam. 5, 2, 6 meam salutem contra illius impetum defenderim; Att. 11, 7, 3 non esse barbaris auxiliis fallacissimae gentis rempublicam defendendam, praesertim contra exercitum saepe victorem; Quint. 30, 92 utrum possit se contra luxuriem atque licentiam rusticana illa parsimonia defendere; Verr. 2, 4, 11 contra inquisitionem accusatoris, tantis opibus, tanta cupiditate, esse defensum? De Imp. Cn. Pomp. 22, 63 suam auctoritatem vel contra omnes, qui dissentiunt, possit defendere; Mur. 3, 7 contra se defendere; Fam. 11, 27, 7 Me scio a te contra iniquos meos solere defendi; Phil. 13, 11, 25 actionem, qua defenditur amplissimi auctoritas ordinis contra crudelissimi gladiatoris amentiam; Invent. 1, 33, 55 quum scriptum legis contra sententiam defendat; de Orat, 1, 39, 178 quum ego C. Sergii Auratae contra hunc nostrum Antonium judicio privato causam defenderem; Part. Orat. ea defensionem contra crimen non habet; Sext. 23, 51 si qua vos aliquando necessitas ad rem publicam contra improbos cives defendendam vocabit; Sext. 52, 111 si ego consul rempublicam contra te et gregales tuos defendissem; Sext. 67, 141 qui rem publicam contra populi temeritatem defenderent; Cael. 26, 63 o magna vis veritatis, quae contra hominum ingenia, calliditatem sollertiam contraque fictas omnium insidias facile

se per se ipsa defendat! Pis. 11, 25 me praesentem contra latrocinium tuum suis decretis legatisque defenderant; Mil. 5, 14 non est enim illa defensio contra vim unquam optanda; Dej. 1, 2 regem contra atrocissimum crimen cogor defendere; Phil. 2, 18, 45 ut te contra suum patrem defenderem; Phil. 5, 2, 4 senatum defendere contra Antonium. — Defendere mit adversus steht Liv. 41, 18, 1: locorum magis praesidio adversus infeliciter expertam vim quam armis se defensuri, und 42, 41, 10; Cic. Phil. 1, 6, 13; ut me adversus populum Romanum facile possem defendere.

Dicere. Die Bemerkung im Antibarbarus: „Auch wird unser wie gesagt, in Bezug auf etwas Vorhergesagtes, nicht durch ut dictum est ausgedrückt, sondern durch ut (supra) dixi (nach Verschiedenheit der Person)," kann als richtig nur in Beziehung auf Cicero anerkannt werden, der wirklich fast immer ut dixi, ut supra dixi, ut ante dixi, in Briefen manchmal ut supra (ante) scripsi (Fam. 11, 5, 3; 3, 10, 11; Quint. fr. 1, 4, 5) sich ausdrückt. Ut ante (supra) dictum est hat Cicero nur Orat. 16, 50; 52, 175; Off. 1, 33, 119; Invent. 1, 52, 99; 2, 22, 68; Auct. ad Herenn. 1, 17, 27; Part. Orat. 13, 46. Livius dagegen sagt ut ante dictum est: lib. 1, 37, 4; 1, 46, 5; 39, 45, 6; 40, 23, 1; 4, 19, 7; 24, 34, 4; 25, 24, 15; 21, 29, 2; sicut ante dictum est: lib. 25, 5, 11; 26, 39, 5; 28, 5, 1; 28, 30, 4; 28, 23, 8; 30, 3, 2; 22, 24, 1; 31, 22, 5; 7, 39, 7; 8, 9, 2; 10, 29, 8; 21, 29, 2; 34, 19, 1; 34, 60, 2; 35, 13, 6; 37, 6, 4; 37, 8, 6; 38, 6, 1; 42, 56, 8; 44, 30, 6; 45, 26, 1; ut supra dictum est: 45, 4, 2; sicut antea dictum est: 27, 12, 5. Bei Cäsar, der mit Vorliebe zu diesem Zwecke demonstrare gebraucht, lesen wir theils das Passiv, theils das Aktiv im Plural: ut ante dictum est B. G. 1, 16, 2, uti dictum est 1, 50, 3, ut diximus 3, 15, 1, ut ante dictum est 3, 20, ut supra demonstravimus 5, 19, 5, 3, ut docuimus 6, 2, ut supra demonstravimus 6, 29 u. 6, 34, ut demonstravimus 6, 35, ut supra diximus 7, 17, ut supra demonstravimus 7, 48, ita ut ante demonstravimus 7, 76; ut supra demonstravimus B. C. 1, 31, ut supra demonsratum est 1, 39 und 1, 48, ut esset dictum 1, 85, ut supra demonsratum est 2, 34, ut demonstravimus 3, 55, ut demonstravimus 3, 66, ut supra demonstratum est 3, 6, ut supra demonstratum est 3, 15, ut supra demonstratum est 3, 39, ut demonstratum est 3, 62. Curtius sagt sicut ante (supra, antea) dictum est 4, 46; 4, 60; 4, 62; 5, 2. Vellejus Paterculus hat, anstatt ut supra diximus, immer ut praediximus (einmal ut praescripsimus) z. B. 1, 2, 1, was gewiß nicht nachzuahmen ist. — Mit mehr Sicherheit möchte sich behaupten lassen, unser sei es gesagt, z. B. pace vel Quirini vel Romuli dixerim, werde nicht passivisch ausgedrückt. — Dicere ad aliquem (unvollständig im Antibarbarus besprochen) findet sich, jedoch nur wo es so viel ist als dicere apud aliquem, wenn nämlich Jemand zu (vor) einer Behörde, vor Gericht (selbst vor Einem Richter) u. s. w. spricht, z. B: si ad unum judicem diceremus Cic. de opt. gen. orat. c. 4; jubetur dicere Ad quos? ad me, Vortrag halten, Verr. 2, 29, 72; ad quercum jubet dicere, ihre Aufträge an die Eiche bestellen, Liv. 3, 25, 7; dicturos ad populum Liv. 3, 41, 1 (aber gewöhnlich, wo nicht immer, dicere in senatu, mit Bezug auf den Ort, nicht auf die Körperschaft). So auch ad populum loquebatur Verr. 1, 27, 68 (vgl. Krebs.). Ad heißt es auch: ut illa ad alios dicta et praecepta excidant (in einem Verse) Cic. Tusc. 3, 29, 71.

— Es ist als Regel anzuerkennen, daß, wo mehrere Aussagesätze nacheinander von dicitur abhängen, der erste im Nominativ mit dem Infinitiv, die folgenden aber im Acc. c. Inf. stehen, z. B.: Concursus Siculorum ad Catonem dicitur factus; orasse, ut resisteret; omnia pollicitos: commotum illum, delectum habere coepisse Cic. ad Att. 10, 12, 2. Es kann auch dicitur wiederholt werden und nach dem wiederholten dicitur erst mehrere Acc. c. Inf, folgen, z. B.: Tages quidam dicitur in agro Tarquiniensi exstitisse repente et eum affatus esse, qui arabat. Is autem Tages, ut in libris est Etruscorum, puerili specie dicitur visus, sed senili fuisse prudentia. Ejus adspectu quum obstipuisset bubulcus clamoremque majorem cum admiratione edidisset, concursum esse factum totamque brevi tempore in eum locum Etruriam convenisse; tum illum plura locutum multis audientibus, qui omnia ejus verba exceperint literisque mandaverint: omnem autem orationem fuisse eam, qua haruspicinae disciplina contineretur; eam postea crevisse rebis novis cognoscendis et ad eadem illa principia referendis Cic. de Div. 2, 23, 50. Es kann ferner aber auch dicitur in den folgenden Sätzen durch Synonyma mit derselben Construktion ersetzt werden, z. B.: is igitur. ut natus sit cum Remo fratre, d i c i t u r ab Amulio, rege Albano, ob labefactandi regni timorem ad Tiberim exponi jussus esse: quo in loco quum esset silvestris beluae sustentatus uberibus pastoresque eum sustulissent et in agresti cultu laboreque aluissent, p e r h i b e t u r, ut adoleverit, et corporis viribus et animi ferocitate tantum ceteris praessitisse, ut omnes, qui tum eos agros, ubi hodie est haec urbs, incolebant, aequo animo illi libenterque parerent. Quorum copiis quum se ducem praebuisset, ut jam a fabulis ad facta veniamus, oppressisse Longam Albam, validam urbem et potentem temporibus illis, Amuliumque regem interemisse f e r t u r Cic. de Rep. 2, 2, 4.

Dolere propter aliquid, was nach dem Antibarbarus neulateinisch ist, findet sich einmal bei Cicero, in besonderer Hervorhebung: si neque de eo, propter quod dolet, quidquam est mutatum, neque de eo, qui dolet Tusc. 3, 30, 74.

Efficere mit doppeltem Accusativ scheint gerne da seine Anwendung zu finden, wo das Bewirkende (Subjekt), meist ein nomen abstractum, von der Art ist, daß es vermöge der ihm inwohnenden Kraft Etwas leistet, während bei facere und reddere der Wille des Bewirkenden mehr oder weniger hervortritt, wie: quum ipsa virtus efficiat ita beatam vitam Cic. de Fin. 4, 8, 20; Deos placatos pietas efficiet et sanctitas Off. 2, 3, 11; id nomen durius effecit vetustas Off. 1, 12, 37; ne qui casus suum consilium laudabile efficiat Liv. 6, 23, 11, Mesopotamiam fertilem efficit Euphrates Cic. N. D. 2, 52, 133; ut Homerus propter excellentiam commune poetarum nomen efficit apud Graecos suum Top. 13 55; (perturbationibus) vacuus animus perfecte atque absolute beatos efficit Tusc. 4, 17, 38. Daß übrigens efficere auch manchmal ganz gleichbedeutend mit facere gebraucht worden ist, läßt sich nicht verkennen an Stellen, wie folgende, wo es mit facere geradezu abwechselt: B e n e v o l o s a u d i t o r e s f a c e r e quatuor modis possumus; a nostra, ab adversariorum, ab auditorum persona, et a rebus ipsis Auct. ad Herenn. 1. 4, 8 und Ab rebus ipsis b e n e v o l u m e f f i c i e m u s a u d i t o r e m 1, 5, 8; Nam ego mihi benevolum judicem facilius f a c e r e possum

in cursu orationis, quum cum omnia sunt inaudita; docilem antem, non quum polliceor me demonstraturum, sed tum, quum doceo et explano: attentum vero, crebro tota actione excitandis mentibus judicum, non prima denuntiatione e f f i c e r e possumus Cic. de Orat. 2, 19, 82.

Eo. Eo und quo mit dem Genitiv z. B. eo amentiae progredi, kommt, wie Krebs richtig bemerkt, bei Cicero und Cäsar nicht vor. Bei Livius kommt es außer der von Krebs als einzig angeführten Stelle eo consuetudinis adducta res est lib. 25, 8, noch dreimal vor: eo negligentiae et contemtus adduceret, 32, 18, 8; haec una ex omni Graecia gens, et Atheniensium civitas eo processerat irarum, ut finibus interdiceret Macedonibus 41, 23, 1; qui mihi ne hodie quidem scire videmini, quo amentiae progressi sitis 28, 27, 12. Zu etsi tu meam stultitiam consuesti ferre, eo tamen progredior (Cic. ad Att. 12, 37, 2) wird im Nachsatze in Gedanken der Ablativ ea (i. e. stultitia) zu ergänzen sein, analog dem Quoniam iste tantum cupiditate progrederetur Verr. 4, 19, 42;

Facere, einführen, darstellen. Polyphemum Homerus cum ariete etiam colloquentem facit ejusque laudare fortunas Cic. Tusc. 5, 39, 115; facit Socratem disputantem, formam dei quaeri non oportere: eundemque et solem et animum deum dicere N. D. 1, 12, 31. An vorstehenden zwei Beispielen möchte das beachtenswerth sein, daß jedesmal nur das erste von facit abhangende Verbum im Particip, dagegen das zweite, mit dem ersten durch que verbundene, Verbum im Infinitiv steht.

Fragesätze. Daß Fragesätze, die im Acc. c. Inf. stehen, also Hauptsätze sind, in der deutschen Uebersetzung meist zu Nebensätzen werden, verdiente in den lateinischen Sprachlehren bemerkt zu werden, jedenfalls mit eben so viel Recht als daß es Verba gebe, die abweichend vom Deutschen einen Accusativ regieren. Vgl. Quid tandem praetori faciendum fuisse? Was denn der Prätor hätte thun sollen? Liv. 31, 48, 7; Ecquem ex eo exercitu, qui cum Gallis pugnaverit, si non militem, lixam saltem fuisse, quem percunctari posset senatus? Ob denn von dem Heere irgend ein Krieger, ja nur wenigstens ein Marketender in Rom gewesen, den . . . ? Liv. 31, 49, 11. Auch verdiente mehr hervorgehoben zu werden, daß Fragen, die eine Verwunderung, einen Unwillen ausdrücken, wenn sie im Indikativ oder Conjunctiv stehen, gewöhnlich kein Fragewort, dagegen ne haben, wenn sie im Acc. c. Inf. stehen, ohne daß die oratio eine obliqua ist. Vgl. Mentitus est Cluvius? Cluvius hätte gelogen? Rosc. Com. 16, 48; Sulla potuit, ego non potero? ich sollte es nicht können? Att. 9, 10, 2; Is, qui armis perterritus, fugatus, pulsus est, non videtur esse dejectus? Caecin. 11, 31; Tu te, Thyesta, damnabis orbabisque luce propter vim sceleris alieni? Tusc. 3, 12, 26; ego tibi irascerer? tibi ego possem irasci? Quint. fr. 1, 3. 1; ego te videre noluerim? ibidem; exercitum tu habeas diutius quam populus jussit, invito senatu? Att. 7, 9, 4; aber Siculosne milites eo cibo esse usos, a quo majores eorum ceteros quoque, inventis frugibus, removerunt? Verr. 5, 38, 99; Proh. dii immortales! essene quemquam tanta audacia praeditum? Rosc. Com. 1, 1, 4; das bekannte Virgilische (Aen. 1, 37): Mene incepto desistere victam?

Genitiv bei den Verbis accusandi. Daß bei den Verbis anklagen, verurtheilen, vor

Gericht fordern, das Verbrechen oder die Schuld nicht ausschließend im Genitiv oder Ablativ mit de stehe, erhellet aus folgenden Stellen: Domitius, qui M. Silanum, consularem virum, accusavit propter Egritomari Transalpini hospitis injurias Cic. Verr. 2, 47, 118; Domitium scimus M. Silano diem dixisse propter unius hominis, Egritomari, paterni amici atque hospitis injurias Caecil. 20, 67; ad eam ipsam vim reverti, propter quam (sonst immer de vi) sit jure damnatus Phil. 1, 9, 21; facinorum, propter quae damnati sunt, auctores vos fuisse Liv. 42, 41, 6; (aber quin tanti facinoris reus arguatur Cic. Cael. 1, 1) ex pecunia, qua frumentatores ob annonam compressam damnarunt Liv. 38, 35, 5 (aber pecuniae judicati Liv. 23, 14, 3. Der Unterschied wird der sein, daß durch propter und ob ein thatsächlich vorliegender (objektiver) Grund beigefügt wird, während beim Genitiv die Schuld nur erst vorhanden ist in der subjektiven Ansicht des Klägers. Das erstere Verhältniß, durch einen kausalen Satz ausgedrückt, würde heißen: accusaverunt, quia pecuniam ceperat (= ob pecuniam captam), das zweite: quod pecuniam cepisset (= pecuniae captae). — Es scheint der Beachtung werth, daß crimen bei Livius einigemal in Verbindung mit reus im Genitiv vorkommt: horum criminum vos reos in omnia saecula obferte, tribuni plebi 8, 34, 11; ne aut reus criminis absentis fratris praesens esset 24, 29, 5; auctorem culpae et reum criminis deposcunt 21, 10, 6; und bei Curtius: equidem, cujus criminis reus sim, non video 6, 37; patrem nec ostendere possum nec invocare andeo, quum et ipse tanti criminis reus sit 6, 40. Da crimen in seiner gewöhnlichen Bedeutung „Beschuldigung, Anschuldigung" bei den Verbis und Adjektivis accusandi, also auch bei reus (z. B. est erim reus uterque ob eandem causam et eodem crimine Cic. in Vat. 17, 41) im Ablativ steht, und dieß nie ohne den Genitiv der Schuld oder wenigstens ein Adjektiv bei sich zu haben: so wird man wohl annehmen müssen, daß es in vorstehenden Beispielen, zumal wo der Genitiv allein steht, die Schuld oder das Verbrechen selbst bedeute.

Genitivus partitivus. Der partitive Genitiv ist in der Regel ein Plural; selten und fast nur bei Superlativus ist der das Ganze ausdrückende Genitiv der Singular eines nomen collectivum, z. B.: Alcibiadas primus Graeciae civitatis in Thraciam introiit Nep. Alc. 7, 4; integerrimi nostrae civitatis Cic. p. Rosc. Am. 41, 119; Si qui juventutis suae Liv. 5, 17, 9. Den partitiven Genitiv von einem Eigennamen oder von einem andern Substantiv als pars, numerus und nemo abhangen zu lassen, wie: Consulum Aemilio Macedonia, Licinio Italia evenit Liv. 44, 17, 10; et decem legatorum P. Lentulus a Bargiliis, P. Villius et L. Terentius a Thasso, Lysimachiam petierunt Liv. 33, 39, 2; quorum Charisius Cic. Brut. 83, 286, ist schon der Seltenheit wegen nicht rathsam, und es ist dafür der Ablativ mit ex oder de anzuwenden, der ohnedieß ebenso häufig ist als der Genitivus partitivus.

Gerundium. Die in den Grammatiken gewöhnlich aufgeführten Beispiele reichen nicht hin, um den wirklichen Gebrauch des Gerundiums im Dativ zur Zeit der klassischen Latinität zu erweisen. Aqua nitrosa utilis est bibendo und illud ediscendo scribendoque commune est, von Plinius und Quintilian, gehören der späteren Zeit an. In Erant et virtute et numero pugnando pares (Caes. 5, 34) ist pugnando der Ablativ, indem der Dativ der Person (den Geg

nern) zu pares verstanden wird, ähnlich dem ut cuilibet finitimarum civitatium bello par esset Liv. 1, 9, 1. In Non fuit consilium socordia atque desidia bonum otium conterere, neque vere agrum colendo aut venando, servilibus officiis, intentum aetatem agere (Sall. Cat. 4) kann colendo aut venando der Ablativ sein, wie c. 2: aliquo negotio intentus. Solvendo non esse ist nicht Gerundium, sondern Gerundivum, wozu man aeri alieno versteht (solvendo aeri alieno Liv. 31, 13, 5); ebenso scribendo adfuerunt, wozu man senatusconsulto, decreto etc.; ebenso quia is censendo finis factus est (Liv. 1, 44, 2), wozu man censui versteht. Lediglich also weil der Dativ des Gerundiums nicht gebräuchlich war, lies't man nie: finem scribendo facere, für scribendi, wiewohl bello und belli finem facere; nie prudentiam adhibere convalescendo, für ad convalescendum Cic. ad Att. 12, 4, 2; nie lugendo modum facere, für lugendi, wiewohl quaestui modum fecerat Sall. Cat. 24 u. s. w. So auch nur: Quoniam ad dicendum impedimento est aetas Cic. p. Rosc. Am. 51, 149; ita te ad dicendum dedisse Leg. 1, 4, 13.

Incola. Incola mit dem Genitiv eines Stadtnamens verbunden, z. B. incolae Tarenti, die Einwohner von Tarent, wozu das Deutsche so leicht verführt, für Tarentini, kommt bei den Classikern nicht vor. Auch Verbindungen wie incolae Syracusani, wie es Cic. in Verr. 4, 58, 130 wegen des darauf folgenden advenae heißt, dann Halicyenses, quorum incolae Verr. 3, 40, 91 werden selten sein und nur von griechischen Städten vorkommen. In L. Tarquinium, Demarati Corinthii filium, incolam ab Tarquiniis Liv. 4, 3, 11, ist incolam ab Tarquiniis Ablativ des Ursprungs, ähnlich dem Hardonius ab Aricia Liv. 1, 50, 3. Uebrigens kann incolae schon angewendet werden, um die Einwohner einer kurz vorher genannten Stadt zu bezeichnen, z. B. Mylae, proximum oppidum, ita munitum, ut inexsuparabilis munimenti spes incolas ferociores faceret Liv. 42, 54, 1; inde progredientibus ad Lagon, proximam urbem, metu incolae fugerunt Liv. 38, 15, 2; Darsa proxima urbs erat: eam metu incolarum desertam, plenam omnium rerum copia invenit Liv. 38, 15, 8. Sonst werden die Einwohner einer genannten Stadt wohl am öftesten ausgedrückt durch oppidani; manchmal durch multitudo, durch ipsi, z. B. multitudo Locrensium, die Einwohnerschaft von Locri Liv. 29, 6, 17; Herbessum, dedentibus ipsis, recipit Liv. 24, 35, 1. Agassam urbem, tradentibus sese ipsis, recepit Liv. 44, 7, 5.

Initium. Initium, sonst ein Abstractum, der Anfang, das Anfangen, hat gleichwohl den Sinn von exordium an folgender Stelle: Is enim initiis est et perorationibus concitandus, Einleitung und Schluß, Cic. de Part. Orat. 8, 27. Vgl auch hoc in illo initio consecutus, wo initio sich auf das vorhergehende exorsus est bezieht, also = in illo exordio est Brut. 53, 197.

Is, ea, id. Ueber die Auslassung des zu wiederholenden Substantivs vor einem davon abhängigen Genitiv, wo wir im Deutschen der die das gebrauchen, enthält der Antibarbarus nebst Anderem Folgendes (§. 95): „A. Grotefent irrt, wenn er im Commentar zu den Materialien p. 61 behauptet, daß bei einer Präposition das Substantiv wiederholt werden müsse, was gerade weit weniger geschieht," und führt hierauf mehrere Beispiele an, durch die gezeigt werden soll,

5

daß bei Präpositionen die erwähnte Auslassung unbedingt stattfinden könne. Auch Zumpts Grammatik (§. 767) erwähnt der Präpositionen, ohne eine Beschränkung beizufügen. Nach Madvig's Sprachlehre kann das Substantiv, welches den Genitiv regiert, ausgelassen werden, wenn es in einem entsprechenden Gliede des Satzes vorhergeht und entweder in demselben oder in einem andern, leicht (z. B. an einer hinzugefügten Präposition) zu erkennenden Casus wiederholt werden soll. Allein um für alle Fälle zu passen, scheint diese Lehre eine Beschränkung zu bedürfen und etwa so lauten zu müssen: Bei Präpositionen, wie auch außerdem, kann das den Genitiv regierende Substantiv wiederholt werden oder nicht; letzteres jedoch nur, wenn das Substantiv zweimal in demselben Casus und Numerus stehen würde, also sowohl: non solum in libris tuis, sed etiam in aliorum, in denen Anderer, Cic. ad Att. 12, 6, 3; itaque tantum valuit istius decreti auctoritas, quantum debuit ejus hominis Verr. 5, 21, 55; Qui autem impetus erit in nos absentes fortunasque nostras? Acrior quam in ceterorum Att. 8, 3, 5 als auch: quos labores propter suam voluptatem susceperit, eosdem recipiet propter amici voluptatem Fin. 1, 20, 68; aber nur: consilium meum cum illius consilio conjungendum Att. 8, 3, 2; Quum compar consilium tuum parentis tui consilio sit. Liv. 28, 42, 19. Von dieser Regel macht die einzige Präposition cum eine Ausnahme bei den Verbis conferre und comparare, vergleichen, indem hier der gleiche Casus nicht erforderlich ist, vgl.: Ut non conferam vitam neque existimationem tuam cum illius Cic. in Verr. 4, 20, 45; quis est qui possit sine Trebonii maxima contumelia conferre vitam Trebonii cum Dolabellae (cum Dolabella nach anderer Lesart) Phil. 11, 4; et corporis commoda cum externis et externa cum corporis comparari solent Off. 2, 25, 88. Es gibt übrigens auch von cum nur diese drei von den genannten drei Lehrbüchern bereits angeführten klassischen Beispiele. Etwas Anderes ist es, wenn zu dem ausgelassenen Substantiv ein Adjektivum possessivum vorhanden ist. Denn wenn man sagte: si anteposuit suam salutem meae Cic. in Pis. 32, 79, so sagte man um so mehr bei einer Präposition: quum stultorum vitam cum sua comparat Fin. 1, 19, 62; ut tuum laetissimum diem cum tristissimo meo conferam Pis. 14, 33; confer absentiam tuam cum mea Pis. 16, 37; tuum si placet reditum cum meo conferamus Pis. 22, 51; suam salutem cum mea conjungunt Sull. 10, 29; aber nunc meam spoliatam fortunam conferam cum florente fortuna imperatoris Pis. 16, 38 und et si cum definitione nostra adversariorum definitionem conferemus Invent. 2, 17, 54 (nicht adversariorum ohne definitionem). Krebs führt zwar für prae mit der Auslassung das Beispiel aus Caes. B. G. 1, 32, 3 an: Hoc esse miseriorem gravioremque fortunam Sequanorum prae reliquorum; allein da dieser Stelle keine ähnliche mit prae an die Seite gestellt werden kann, so ist bei ihrer Härte deren Richtigkeit wenigstens zweifelhaft, und sehr wahrscheinlich quam reliquorum, statt prae reliquorum, zu lesen. Man könnte zu einigem Schutze für prae anführen wollen: Cavendae sunt quaedam familiaritates, praeter hominum perpaucorum Cic. ad Quint. fr. 1, 1, 5, 16 und omnium dioecesium praeter Ciliciae Att. 6, 2, 4; aber in diesen beiden Stellen ist praeter nicht Präposition, sondern Adverb (= praeterquam) wie Sall. Cat. 36, 2: ceterae multitudini diem statuit, ante quam sine fraude liceret ab armis discedere, praeter rerum capitalium condemnatis und wie Cic.

ad Att. 5, 3, 2: nullas adhuc (literas) acceperam, praeter quae mihi binae in Trebulano redditae sunt. Der Satz bei Vell. Pat. 1, 18, 1: Transit admiratio ab conditione temporum et ad urbium (sc. conditionem) ist so wenig nachahmungswerth als folgende zwei andere: Aequetur praedictae Antisti (sc. uxori) Servilia Lepidi uxor 2, 88, 3; Magnum Alexandrum imperasse Lysippo, ut eorum equitum, qui ex ipsius turma apud Granicum flumen ceciderant, expressa similitudine figurarum, faceret statuas et ipsius quoque (sc. statuam) iis interponeret 1, 11, 4. — Noch glaube ich bemerken zu müssen, daß nicht nur hic und ille, wie bekannt, sondern daß auch is in den Fall kommen kann, vor dem Genitiv mit Ergänzung des vorhergehenden Substantivs nothwendig zu sein. z. B: quum de me ea senatusconsulta absente facta sint, eae conciones habitae, is motus fuerit municipiorum et coloniorum omnium, ea decreta publicanorum, ea denique generum ordinumque omnium, quae, solche Entschließungen von den Zollpächtern, solche von ... Cic. in Pis. 18, 41.

Judicare. Für judicare, verurtheilen, was Krebs mit Unrecht neulateinisch nennt, Zumpt aber zugleich mit damnare und condemnare in die Grammatik aufgenommen hat, kann verglichen werden: judicatum pecuniae quum duci vidisset, Liv. 6, 14, 3; 23, 14, 3; judicati atque addicti 6, 34, 2.

Licet. Von licet mit dem Dativ der Person und dem Accusativ des Prädikatsnomen, welche Construktion Zumpt auffallend nennt, kann zu den zwei von ihm citirten Beispielen als drittes angeführt werden: Ne licet quidem tibi jam, tantis rebus gestis, non tui similem esse. Cic. ad Fam. 9, 14, 6.

Longe beim Comparativ, statt multo, kommt weder bei Cicero noch bei Cäsar, bei Livius zweimal vor: Asiam longe melius quam senatum nosse 37, 52, 10 und Pars ea longe superior fuit 40, 6, 7. Der Antibarbarus wird daher Recht haben, wenn er diesen Gebrauch poetisch und nachklassisch nennt, während Zumpt §. 488 A. 2 sagt: „longe, weit, wird überall häufig für multo gebraucht."

Man. Zu den verschiedenen Arten, das deutsche man im Lateinischen auszudrücken, kann man auch folgende rechnen: a) Man kehrt den Satz um, so daß das deutsche man, welches immer Subjekt ist, in das Verhältniß des Objekts kommt, worauf es deutsch und lateinisch wegfällt, z. B.: durch Sparsamkeit wird man reich, d. h. Sparsamkeit macht reich, parsimonia divites efficit, analog dem: Extremum est, quod recte vivendi ratio meliores efficit Cic. de Leg. 1, 11, 32; quid est, cur virtus ipsa per se non efficiat beatos 5, 6, 17. Nur darf nicht unbemerkt bleiben, daß in diesem Falle das Prädikat immer im Plural steht (virtus beatos, nicht beatum, efficit); denn das vielleicht einzige Beispiel mit dem Singular bei Cic. ad Att. 10, 11, 3: sed non facit indulgentia mendacem aut avarum, aut non amantem suorum, ferocem fortasse atque arrogantem et infestum facit, ist schon wieder etwas verschieden, weil daselbst nicht von der Nachsicht überhaupt die Rede ist, sondern von der Nachsicht des Vaters gegen den Sohn, wie wenn es hieße non facit indulgentia patris filium mendacem. b) Man gebraucht lateinisch die erste Person Singular Aktiv, z B.; ego enim possum nescire, möglich ist, daß man (Einer) gar nicht weiß Cic. Div. 2, 16, 37; quid igitur timeam, si aut non miser post mortem fu-

turus sum de Sen. 19, 67; possim aliquo modo ignoscere, kann man, Rosc. Am. 20, 55; Vide ne ista sint Manliana ... si imperes, quod facere non possim, was man nicht leisten kann Fin. 2, 32, 104.

Necne. Außer dem in den Grammatiken gewöhnlich als einzig aufgeführten Beispiele aus Cicero, wo necne in direkter Doppelfrage vorkommt: sunt haec tua verba necne? findet es sich auch Cic. p. Flacc. 25, 59: utrum vultis patri Flacco licuisse necne? — Ne steht doppelt (poetische Diction nach Zumpt) bei Cic. Tusc. 2, 18, 42: sitne igitur malum dolor necne, Stoici viderint, und N. D. 1, 22, 61: sintne dii necne sint, und Rosc. Com. 17, 52: quaero, potueritne Roscius ex societate suam partem petere, necne? Invent. 2, 30, 94: fueritne ei, quo de agitur, id juris, officii, potestatis attributum, necne.

Nescio. Was Krebs unter nescio quomodo Falsches gesagt hat, ist von ihm selbst berichtiget in der Anmerkung zu §. 125, wo es heißt: „die Redensarten nescio quis, nescio quo pacto, nescio quomodo werden entweder so gebraucht, daß sie ganz für sich als Nebenbemerkungen stehen, ohne daß das folgende Verbum von quis, quo pacto (modo) abhängt, wo denn der Indikativ richtig ist, oder daß zu quis, quo pacto (modo) das folgende Verbum gehört, wo denn der Conjunctiv erforderlich ist. Nach dem verschiedenen Sinne ist daher auch der Modus verschieden." — Das von Cicero selbst im Orator (47, 157) verworfene non scio, für nescio, ist selten zu lesen, jedoch: quum dicimus nos praeterire, aut non scire, aut nolle dicere id tunc maxime dicimus Auct. ad Herenn. 4, 27, 37; neque tam imperitum esse verum, ut non sciret Caes. B. G. 1, 44, 9; quum has literas dabam, non sciebam Trebonius bei Cic. ad Fam. 12, 16 3. Quis enim erat, qui non sciret Flacc. 25, 51.

Nimium bei einem Adjektiv oder Adverb für nimis (im Antibarbarus mit Unrecht poetisch genannt) kommt bei Cicero sehr oft, in dem vierten Buch der Verrinen allein fünfmal vor, nämlich: nihil nimium vetus proferam 4, 25, 56; nimium multa comparare 4, 26, 58; nimium diligentem 4, 25, 56; nimium negligens 4, 26, 60; nimium mihi diu 4, 47, 105. Weniger häufig, wie es scheint, in seinen späteren Werken, z. B. im Orator nur einmal unter vier oder fünf nimis.

Offendere, Außer dem von Krebs angegebenen offendere aliquem, Anstoß bei Jemanden erregen, kommt auch offendere apud aliquem vor: qui populares erant, offendebant illi quidem apud graves et honestos homines Cic. p. Sext. 49, 105; quod intelligeret, se apud ipsam plebem offendisse de aerario Att. 10, 4, 8.

Operam dare, sich Mühe geben, wird meistens so construirt als ob es nur Ein Wort, nichts als ein Verbum, wäre. Deßhalb treten gewöhnlich nur Adverbien, nicht Adjektive hinzu, vgl.: dedi Antiocho operam diligentius Cic. Acad. 2, 4, 12; studiose te operam dare Fam. 13, 11, 1; nos enixe operam dedisse, ut Liv. 6, 40, 4; danda opera est, ut, sed ita, ut Off. 1, 21, 72; ita nos studiose operam dedimus Tusc. 1, 4, 7; non satis diligenter eum auspiciis operam dedisse Fam. 10, 12, 3; sedulo dedimus operam, ut Auct. ad Herenn. 1, 17, 27; maxime date operam Fam. 14, 18, 2; in primisque operam dabunt Off. 2, 24, 85; danda omnino opera est Off. 2, 20, 71; quo minus frequenter operam rei publicae det In-

vent. 2, 45, 132. Nur einmal kommt ein Adjektiv der Qualität dabei vor: Nicanor tuus operam mihi dat egregiam Att. 5, 3, 3. Außerdem noch: summa data est opera a me, ut aus einem Briefe des Metellus bei Cic. in Verr. 3, 53, 124, wo aber der Text jetzt summa vi data est a me opera lautet in der Ausg. von Zumpt, und summa a nobis dabitur opera sagt D. Brutus bei Cic. ad Fam. 11, 13, 4. Daraus folgt aber noch nicht, daß sich alle Mühe geben omnem operam dare heiße, was im Antibarbarus unter precor ungerügt erwähnt wird. Diesen Sinn auszudrücken reicht operam dare allein schon hin, ohne omnem. Endlich Caes. B. C. 3, 91: vestro imperatori, quam constituistis, operam date ist = operam praebete, hat also den Sinn nicht, den operam dare alicui sonst hat, nämlich Jemandes Zuhörer oder Schüler sein. Vgl. noch: Quoniam quidem vos tantum operae mihi ad audiendum datis Cic. de Orat. 2, 28, 122; plus enim te operae graecis dedisse rebus video De Orat 2, 36, 152; multum operae dabam Q. Scaevolae Brut. 89, 306; rec familiari tantum operae daret Nep. Att. 4, 3; nullam huic rei operam dederunt Cic. de Orat. 2, 78, 316.

Parens. Man sagt pater und parens patriae, sonst aber fast immer parens, wenn bildlich der Urheber, die Quelle, der Ursprung auszudrücken ist, vgl.: C. Marium, quem vere patrem patriae, parentem, inquam, vestrae libertatis Cic. Rab. 10, 27; me parentem patriae nominavit Pis. 3, 6. Parens wird aber auch schon im eigentlichen Sinne sehr oft für pater gebraucht, da wo nämlich der Sinn auszudrücken ist, den das deutsche Wort Aeltern gegenüber den Kindern hat, wie Nep. Dion 6, 2: accepit gravissimum parens vulnus morte filii. Anders ist es mit mater, das bildlich wohl eben so oft (selten nach dem Antibarbarus) vorkommt als parens. Man vgl.: philosophia, omnium mater artium Cic. Tusc. 1, 26, 64; justitiae non natura nec voluntas, sed imbecilitas mater est Rep. 3, 14, 23; illa autem diuturna pax Numae mater huic urbi juris et religionis fuit Rep. 5, 2, 3; voluptas, malorum mater omnium Leg. 1, 17, 47; ita fit, ut mater omnium bonarum rerum sit sapientia Leg. 1, 22, 58; mater, ut ita dicam, rerum omnium, natura Parad. 1, 3, 14; mater virtutum omnium reliquarum Planc. 33, 80; omnibus in rebus similitudo est societatis mater Invent. 1, 41, 76; omnium malorum stultitia est mater Auct. ad Herenn. 2, 22, 34; mater ejus (avaritiae) est tollenda, luxuries De Orat. 2, 40, 171; philosophiam, matrem omnium bene factorum beneque dictorum Brut. 93, 322; haec terra, quam matrem appellamus Liv. 5, 54, 2.

Pecunia. Multa pecunia, wie Krebs richtig bemerkt, wird bei den Klassikern nirgends gelesen. Es ist jedoch — Cic. de Invent. 2, 21, 64 Non est una pecunia; propterea quod altera jam erat pupilli adventitia. Es war nicht ein und dasselbe Geld, ein anderes war schon das, welches dem Waisen als Erbschaft zufiel — offenbar die Rede von zwei pecunia. Kann man aber sagen duae pecuniae, so kann man auch sagen multae pecuniae, was sich bei Cicero auch wirklich zweimal findet: in multas pecunias alienissimorum hominum invasit Phil. 2, 16, 41 und multas pecunias isti erogatas Verr. 5, 19, 48. Es hat hier pecunias den Sinn des folgenden pecuniarum summas Verr. 5, 25, 62, welches letztere nicht nur (gegen Krebs) lateinisch ist, sondern auch ciceronianisch.

Petere ex aliquo statt des regelmäßigen ab aliquo findet sich einmal bei Cicero in einem Fragmente aus der Rede in Toga cand. (Orelli p. 526): an oblitus es, te ex me, quum praeturam peteremus, petisse; auch si id non negat, ex quo nihil petit, weil hier an die Stelle der Person etwas Sächliches getreten ist, Mil. 30, 81. Petere in unum locum, um Einen Platz sich bewerben, hat Livius lib. 35, 10, 4 und 35, 24, 4. Für Städtenamen vgl.: aut Delphis oraculum aut ab Hammone aut a Dodona petebant Cic. Div. 1, 43, 95.

Plus, amplius, minus. Daß, anstatt plus, amplius sex annos, über sechs Jahre, auch gesagt werden könne sex annos et eo amplius oder aut eo plus, und darüber, ist wahrscheinlich. Livius wenigstens sagt: quae post proximum lustrum decem millibus aeris aut eo pluris venissent 39, 44, 3. Muretus hat das öfters angewendet, z. B. quindecim annos et eo amplius cum eo familiarissime vixi Var. lect. XVI. 4; quaduordecim jam anni sunt et eo amplius Vol. I. p. 284 (Ausg. von Frotscher). Ob der Ablativ eo auch wegbleiben kann, wie es in einem von Krebs s. v. excurro gegebenen Beispiele: „octo anni et amplius" geschieht, ist zweifelhaft. Annum et eo diutius sagt Cicero in der Rede pro Quint. 11, 37, wofür weder diutius annum noch longius annum gesagt wird nach Reisig*, (vgl. diutius anno Cic. ad Att. 7, 3, 1). Von longius führt jedoch Zumpt ein Beispiel aus Cäsar an: B. G. 5, 53, und ein zweites gibt Livius 3, 20, 7: neque enim provocationem esse longius ab urbe mille passuum. Aehnlich propius Cic. de Leg. 2, 24, 61: vetat propius sexaginta pedes adici. — Hinsichtlich der Stellung ist zu merken, daß plus, minus, amplius bei hinzutretender Präposition weder unmittelbar vor noch unmittelbar hinter der Präposition ihren Platz nehmen, sondern entweder vor der Präposition und vor dem in diesem Falle nicht auslaßbaren quam, oder nach dem der Präposition folgenden ersten (oder auch zweiten) Worte, also: Non plus quam in tres partes posse distribui putaverunt, in nicht mehr als drei Cic. de Invent. 1, 37, 57; ne plus quam de singulis rebus simul consulunto Leg. 3, 5, 11; aut solus aut certe non plus quam cum altero petit Att. 4, 9, 2; cum equis plus quingentis Liv. 40, 32, 6; in ducentos amplius annos Liv. 1, 53, 2; cum decem haud plus milibus Liv. 28, 1, 5; ex hominum milibus amplius triginta Caes. B. G. 3, 6, 2. — Plus quam semel, mehr als einmal, was im Antibarbarus bezweifelt wird, lies't man einmal bei Cicero: quod erant ejusmodi, ut semel vidisse satis esset; nimium, videre plus quam semel Verr. 4, 56, 125; und mit der Negation: non plus quam semel eloquetur Off. 3, 15, 61; non plus quam semel usurpare Vell. Pat. 2, 40, 4.

Prononem. Wenn eines der Pronomina neutra id, hoc, quod, sich auf einen vorhergehenden Satz bezieht, so wird es grammatisch als Substantiv behandelt, kommt aber, wie es scheint, weder im Dativ noch auch im Genitiv vor, ejus ausgenommen. Die wenigen bekannten Genitive sind: quoad ejus fieri possit Cic. Fam. 5, 8, 5; quod ejus facere potueris Fam. 3, 2, 2; pars ejus dimidia Rosc. Com. 17, 51; quid ejus sit, was daran sei, Verr. 5, 25,

---

*) Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, 1839.

64; non plus quinque milia occisa, minus dimidium ejus captum est Liv. 30, 12, 5; statua ejus indicio fuit Liv. 23, 19, 18; nihil ejus acceptum Liv. 36, 4, 2; quod ejus sine bello esset Liv. 39, 4, 7. Das Relativ cujus in dem Satze: Manliis Volsci provincia extra ordinem data: cujus et ipsos et Patres poenituit Liv. 6, 30, 3 ist nicht das Neutrum, sondern Femininum und auf provincia zu beziehen, cujus (i. e. provinciae datae). Nur in Cujus est vel maxime insigne illud exemplum, quod docebat Isocrates Cic. de Orat. 3, 9, 36 wird man nicht umhin können, cujus als ein substantivum neutrum anzunehmen. Das Gewöhnlichste ist, daß man res dazufügt, z. B. nec ejus quidem rei finem video Cic. Fam. 12, 1, 1; cui rei sunt testimonio Att. 8, 12, C. 1; huic rei studendum Caes. B. G. 7, 14; oder man setzt, wo es angeht, das Pronomen in den Accusativ oder Nominativ z. B. id recordor, quod te moneo, id te arguo, id studeo, id operam do, illud mea interest, quod nos poenitet etc. — Noch seltener kommt wohl ejus vor, auf das folgende bezogen, wie: ejus inprimis rationem habendam, ut Caes. B. G. 7, 1; weniger selten ejus oder cujus, wenn beide Wörter sich auf einander beziehen z. B. immemor ejus, quod imbiberat Liv. 2, 47, 12; parum est, si, cujus pars tua nulla adhuc fuit, in partem ejus venis 6, 40, 18, compotes ejus fore, quod peterent 29, 11, 6; cujus et ipsius pudere ac poenitere vos oportet, referam (i. e. id referam): nempe aequis manibus hesterno die diremistis pugnam 27, 13, 5; dimidium ejus, quod 45, 26, 14; se dimidium ejus ei, quod pactum esset, daturum Cic. de Orat. 2, 86, 352.

Quamquam. Es ist auffallend, daß quamquam und etsi in der klassischen Zeit nicht in Verbindung mit einem Particip vorkommen, selbst kaum mit einem Ablativus absolutus, während deren Erscheinen vor einem andern attributiven und adverbialen Satztheile so gar selten nicht ist. Vgl. Etsi aliquo accepto detrimento, tamen summa exercitus salva locum, quem petant, capi posse Caes. B. C. 1, 67; quamquam saepe prospero eventu Liv. 8, 13, 6; quia, quanquam paratus in imparatos Clodius, tamen mulier inciderat in viros Cic. p. Mil. 21, 55; quamquam etiam caritate ipsa, tamen amore maximo continentur Part. Orat. 25, 88; intelligentia, etsi vitiosa, est quaedam tamen Acad. 2, 7, 20; Parmenides, Xenophanes, minus bonis quamquam versibus, sed tamen illis versibus increpant 2, 23, 74; etsi magna cum utilitate rei publicae, tamen diutius Acad. 2, 1, 3; quod me quanquam a pueritia sua semper, tamen hoc tempore maxime observat Fam. 5, 8, 4; quamquam non inutilitur Liv. 3, 51, 1.

Quam quantus. Auf quam quantus ist deswegen aufmerksam zu machen, weil man im Deutschen bloß als zu setzen pflegt: Vgl. sexies tantum, quam quantum satum est, sechsmal so viel als ausgesäet wurde Cic. in Verr. 3, 43, 102; dimidio pluris, quam quanti Tull. §. 14; Lentulus multo majorem opinionem dicendi actione faciebat, quam quanta in eo facultas erat Brut. 66, 234; ebenso pluribus millibus, quam quot millia Verr. 3, 47, 113. Aber plus aliquanto ablatum esse, quam natum sit Verr. 3, 43, 102.

Qui quae quod. Sätze wie: latinitas, sine qua, qui eam non habet, nunquam recte scribit nennt der Antibarbarus neulateinisch und barbarisch. Dieß ist zu streng geurtheilt

Denn so gewöhnlich es auch ist, wenn ein einem Relativsatz untergeordneter Nebensatz ein Demonstrativ enthält, welches sich auf das Relativ bezieht, dieses Demonstrativ wegzulassen und das Relativ grammatisch in den untergeordneten Nebensatz in dem Kasus des weggelassenen Demonstrativs hinüberzunehmen: so gibt es doch hie und da klassische Sätze, in denen dieses unterlassen ist, z. B.: qui, quum ejus adolescentia in amplissimis honoribus florere potuisset, usque eo non fuit popularis, ut Cic. Sext. 51, 110; qui, simulatque ei sorte provincia Sicilia obvenit, statim Romae quaerere ipse secum coepit Verr. 2, 6, 17; (Zwei Stellen aus Cicero hat Zumpt § 804); qui, quum a me voluntas eorum in privato judicio esse et offensa, publici mei beneficii memoria privatam offensionem obliterarunt Cic. (?) post Red. in sen. 8, 21; quibus, postquam mandata ediderunt in consilio Gallorum, datur responsum. Liv. 5, 36, 1; quo, quum in eadem causa esset, deprecante accepta lex non est Cic. de Off. 3, 30, 109, in welchem letzten Beispiele quo, als ablativus absolutus, keine Veränderung erfahren würde, selbst wenn der untergeordnete Satz quum eadem causa ejus esset hieße.

Quisque wird in zwei zusammengehörenden (Vorder- und Nachsatz bildenden) Sätzen lieber wiederholt, als im zweiten Satze durch is ersetzt. Vgl. quod cuique obtigit, id quisque teneat, das darf er behalten Cic. de Off. 1, 7, 21; ut ita cuique eveniat, ut de re publica quisque mereatur Phil., 2, 46, 118; colendum esse quemque ita maxime, ut quisque maxime erit ornatus Off. 1, 15, 46; quo facilius id a quoque probaretur, quod cuique maxime probabile videretur Fat. 1, 1; tribuere id cuique, quod sit quoque dignum Rep. 3, 11, 18; und so an vielen Stellen. Is nur: neque quod quisque potest, id ei licet Phil. 13. 6, 14, und einmal is im ersten Satze: theatrum ut commune sit, recte tamen dici potest, ejus esse eum locum, quem quisque occuparit Fin. 3, 20, 67. Dagegen wird quisque, wenn es in beiden Sätzen im Nominativ stehen würde, in letzterem manchmal weggelassen, z. B. id sibi quisque genus aetatis degendae constituit, quod maxime adamavit Off. 1, 32, 117; Ut eo beatior quisque sit, quo sit corporis aut externis bonis plenior Fin. 3, 13, 42.

Res gestae. Der Ausdruck res gestae wird bald als Ein Wort (= facta) betrachtet und bedeutet Thaten, Großthaten; bald als zwei Wörter mit zwei Begriffen und bedeutet vollbrachte Thaten. Im ersteren Falle, was bei weitem das Häufigere ist, hängen die hinzutretenden Ergänzungen von res ab, z. B.: qui populi Romani res gestas semper ornavit Cic. pro Arch. 12, 31; quum de tuis rebus gestis agebatur Fam. 3, 13, 1; de omnibus rebus ejus gestis Verr. 5, 10, 25; rebus maximis gestis Fam. 1, 9, 14; praestantissimis rebus gestis Fam. 1, 9, 11; de Vulsonis in Asia rebus gestis Nep. Hann. 13. Im zweiten Falle gehören die Ergänzungen zu gestae, z. B.: res a populo Romano gestas Liv. 41, 25, 8; ceterorum res minus commode gestas Verr. 5, 50, 131; adeo immemor rerum a me gestarum esse videor? Sull. 30, 83; ut rebus communiter gestis Mur. 5, 11; ceterae (res) duce te gestae Marc. 4, 11; ob rem pulcherrume gestam (Singular) Phil. 14, 8, 24. Es kann endlich aber auch sowohl res als gestae von Ergänzungen begleitet sein, wie: ob praeclarissimas res a me gestas Parad. 4, 2, §. 30; rerum tuarum male gestarum Verr. 3, 80, 186; maximis rebus a Caesare gestis Fam. 1, 9, 12.

Si. „Wenn der Satz mit wenn das umschriebene Subjekt oder Objekt eines Verbi ist, so wird nicht si, sondern der Acc. mit mit dem Inf. oder der bloße Infinitiv gesetzt, z. B. ac ne illud quidem alienum est de magisratuum officiis dicere, nicht si de — dicam (Cic. Off. 1, 34, 8); magni sua interesse arbitrantur me etiam per literas declarare, nicht si declarem, — und so in allen ähnlichen. Wenn aber gleichwohl Cic. (Rep. 4, 5) gesagt haben soll: apud Graecos opprobrio fuit adolescentibus, si amatores non haberent, so läßt sich vielleicht vermuthen, daß der Schol. Servius, welcher diese Stelle anführt, willkührlich nach seiner Weise so gesagt habe, statt des einfachen amatores non habere." Gegen diese nicht unnütze und im Allgemeinen richtige, nur mit zu großer Entschiedenheit ausgesprochene Lehre des Antibarbarus lassen sich gleichwohl manche Stellen aus den Prosaikern anführen, wie: quid est stultius quam venditorem ejus rei, quam vendat, vitia narrare? Quid autem tam absurdum, quam si domini jussu ita praeco praedicet Cic. de Off. 3, 13, 55; in hoc crimine non solum levitatis est culpa, verum etiam quaedam contagio sceleris, si defendas eum, quem . . suspicere, wenn man Einen vertheidigt Sull. 2, 6; vereor, ne civitati meae sit opprobrio, si potius barbarorum quam illius more fungar Nep. Con. 3, 4; nonne hoc est in easdem tenebras recidisse, quum ab eo petitur (statt ab eo peti) Cic. (?) Epist. ad Brut. 1, 16; unum mihi esse solatium, si tibi esse id emolumento sciam Fam. 7, 10, 4; (aber vacare culpa magnum est solatium Fam. 7, 3, 4); magna consolatio est, quum recordare Fam. 6, 21, 7; vide, ne ista sint Manliana vestra, aut majora etiam, si imperes, quod facere non possim, wenn man befiehlt Fin. 2, 32, 105; parum est, si, cujus —, in partem ejus venis? Liv. 6, 40, 18; magna est enim laus, si superiores consilio vicisti Verr. 3, 16, 41. Bei mirum est ist si sogar häufig, vgl.: non mirum, si homines etiam non nobiles consulatum consecuti sunt Mur. 11, 24; quid mirum in senibus, si infirmi sunt De Sen. 11, 35; quid mirum, si De Amic. 9, 29; nec mirum est, si Quinct. 3, 13 und 5, 18; ut non mirum videatur, si Invent. 2, 5, 21 und 2, 10, 34; neque enim mirum, si aliquid non animadvertat Rosc. Am. 8, 22; nisi hoc mirum est, quod vis divina assequi non possit, si id mens humana adepta non sit Rosc. Am. 45, 131; minime mirum, si ista res adhuc lingua nostra illustrata non est De Orat. 2, 13, 55; ut minime mirum futurum sit, si reliquis praestet omnibus Orat. 13, 41. Mit mirandum est hat Cicero ein Beispiel Verr. 5, 38, 100: minime esse mirandum, si tanta calamitas esset accepta. — Wenn anders heißt bei Cicero am gewöhnlichsten si modo, z. B. si modo est aliqua patientia, Tusc. 2, 14, 33; si modo est orator, wenn er anders ein Redner ist, Tusc. 4, 25, 55; si modo postulabit Part. Orat. 36, 128.

Somnium. Zu den im Antibarbarus, unter somnium und unter apparere, genannten Ausdrücken: in somnis, per somnum, per quietem, in quiete, im Traum d. h. im Schlafe, kann auch secundum quietem gefügt werden, welches bei Cicero Div. 1, 21, 43 und 48; Div. 2, 60, 124; 2, 61, 126 und 2, 66, 135 vorkommt. Obwohl somnium nicht nur den Zustand des Träumenden, sondern auch Traumgesicht bedeutet, so wird der letztere Begriff doch lieber durch zwei Wörter ausgedrückt, durch: visis somniorum Tusc. 1, 41, 97; in somnio-

rum visis Div. 2, 71, 147; in quiete per visum De Amic. 4, 14; species somniorum Div. 2, 62, 128; visa quietis Div. 1, 29, 61; visum secundum quietem Div. 2, 60, 124.

Subjekt. Das Subjekt wird im Lateinischen oft durch ein Pronomen wiederholt, wenn zu demselben eine Vergleichung tritt, die durch irgend einen entgegensetzenden Zusatz erweitert ist und (meistens) kein eigenes Verbum hat, wie: Est metus, ut aegritudo praesentis, sic ille futuri mali Cic. Tusc. 4, 30, 64: certos locos, qui, ut illi coelestibus, sic hi adversentur magistratibus Leg. 3, 2, 5; quod ingeniosi, ut aes Corinthium in aeruginem, sic illi in morbum incidunt tardius Tusc. 4, 14, 32; sunt item quinque — ut contra consulare imperium tribuni plebis, sic illi contra vim regiam, constituti Rep. 2, 33, 58; locos, qui, ut literae ad verbum scribendum, sic illi ad causam explicandam statim occurant De Orat. 2, 30, 130; reliquae duae, sicuti sanguis in corporibus, sic illae in perpetuis orationibus fusae esse debebunt De Orat. 2, 77, 310; (Hortensius) tecum, sicut ego pro multis, sic ille pro Appio Claudio dixit Brut. 64, 230; reliquae duae partes, ut illae superiores in medium locum mundi gravitate ferantur et pondere, sic hae sursum rectis lineis in caelestem locum subvolent Tusc. 1, 17, 40.

Sufficere. Sufficere alicui aliquem, Jemanden an Jemandes Selle setzen (nach Krebs nachklassisch und höchst selten, anstatt aliquem in alicujus locum sufficere) findet sich bei Livius an folgenden Stellen: lib. 8, 4, 1 hunc annum, seu tribunos modo, seu tribunis suffectos consules quoque habuit; 6, 27, 4 quia collegam suffici censori religio erat; 6, 38, 11 quod ei suffectus est extemplo P. Manlius dictator; 10, 47, 1 novi tribuni plebis magistratum inierant, iisque ipsis, quia vitio creati erant, quinque post dies alii suffecti.

Tempus. Ist Zeit so viel als Länge der Zeit, dann ist nicht tempus, sondern vetustas das gebräuchliche lateinische Wort dafür z. B.: Hoc loco quum urgentur, evanuisse ajunt vetustate vim loci ejus, unde anhelitus ille terrae fieret, quo Pythia mente incitata oracula ederet. De vino aut salsamento putes loqui, quae evanescunt vetustate. De vi loci agitur, neque solum naturali, sed etiam divina; quae quo tandem modo evanuit? Vetustate, inquies. Quae vetustas est, quae vim divinam conficere possit? Cic. de Div. 2, 57, 117. Wird dies in diesem Sinne gebraucht, so ist es immer generis feminini, z. B.: sed etiam dies, quae stultis quoque mederi solet Fam. 7, 18, 1; dies declarat, quae procedens ita mitigat Tusc. 3, 22, 53; quod est dies allatura Fam. 5, 16, 6. Seltnere Bezeichnungen dafür sind: diuturnitas temporis N. D. 2, 2, 5; diuturnitas Leg. 2, 10, 24; longinquitas temporis (Fam. 4, 5, 6), wofür nicht longinquitas diei, wohl aber longinquitas et dies (Tusc. 3, 16, 35) vorkommt.

Tenere. Tenere se oder teneri, bei nominibus appellativis ganz gewöhnlich mit dem Ablativ ohne die Präposition in verbunden, was folglich nicht der Ablativ des Ortes sondern des Mittels ist, z. B. Pompejus se oppido teneat Cic. ad Att. 9, 14, 1, erfordert bei Städtenamen gleichwohl den genitivus locativus, z. B.: nec Cortejae teneri Att. 12, 44, 4; Corcyrae tenebantur Fam. 16, 7; Butroti ibid. Nur einmal bei Cicero findet sich der Ablativ: qui Antiochia tenebatur Att. 5, 20, 3.

Thermopylae. Bei Thermopylä drücken die römischen Classiker, genau die Oertlichkeit beachtend, durch in Thermopylis aus, wenn von Leonidas oder den mit ihm daselbst gebliebenen Spartanern die Rede ist, wie: Leonidas se in Thermopylis opposuit hostibus Cic. de Fin. 2, 30, 97; pari animo Lacedaemonii in Thermopylis occiderunt Tusc. 1, 42, 101; außerdem durch ad oder apud, z. B. quum tribunus militaris depugnavi apud Thermopylas De Sen. 10, 32; gloriam ejus victoriae praefloratam ad Thermopylas esse. Ceterum vere aestimanti Aetolicum magis ad Thermopylas bellum, quam regium fuit Liv. 37, 58, 7.



Vereinzelte Beiträge

zur Kenntniß

der mustergültigen lateinischen Prosa.

(Zweite Fortsetzung.)

Programm

zum

Schlusse des Studienjahres 1870/71.

von

Michael Heumann,
Professor am königlichen Maximilians-Gymnasium in München.

München.
Akademische Buchdruckerei von F. Straub.



Ablativ oder Genitiv der Eigenschaft (qualitatis)? Wohl in jeder lateinischen Grammatik wird bei der Casuslehre von einem Genitiv der Beschaffenheit oder Eigenschaft gehandelt und gelehrt, daß dieser Genitiv jedesmal von einem Adjektiv, Zahlwort oder Pronomen begleitet sein müsse, möge er nun von dem Verbum esse abhängig oder unmittelbar einem Substantiv beigefügt sein.

Wäre diese grammatische Regel, wie hinsichtlich des Adjektivs und Zahlworts, ebenso hinsichtlich des Pronomens richtig, so müßte z. B. wie tugendhaft lateinisch heißen: cujus virtutis. Es heißt aber wie tugendhaft nicht cujus virtutis, wenn dieses gleich schon gelehrt worden ist und noch gelehrt wird, sondern qua virtute, wie z. B. bei Cicero in der Rede pro Plancio c. X, § 27 gelesen wird: Legatus fuit C. Sacerdos: qua virtute, qua constantia vir!

Da jedoch gegenwärtige Verwerfung von cujus virtutis als genitivus qualitatis kaum auf allgemeine Zustimmung dürfte rechnen können, wenn sie nicht hinreichend begründet wird, die Begründung aber nicht wohl anders geschehen kann als durch möglichst vollständige Darlegung des Sprachgebrauchs; da ferner, wie qui, ebenso auch andere Pronomina adjectiva nicht beliebig zu Genitiven oder Ablativen der Eigenschaft als Epitheta gesetzt werden dürfen — eine Behauptung, welche gleicher Begründung bedarf: so folgen, um den hierin maßgebenden Sprachgebrauch nachzuweisen, hier, so weit es nöthig ist, vollständig die bei Cicero und andern mustergültigen Prosaikern vorkommenden Stellen, in denen ein ablativus oder genitivus qualitalis von einem Pronomen adjectivum begleitet ist. Die Untersuchung kann übrigens nur dem Singular gelten, weil im Plural ein Zweifel nicht besteht, indem zu einem genitivus qualitalis im Plural nur Zahlwörter treten, alle andern adjectivischen Redetheile nur mit einem ablativus qualitalis sich verbinden.

Die bei Cicero sehr zahlreich sich findenden Beispiele über die in Frage stehenden adjectivischen Pronomina demonstrativa, interrogativa, relativa, also über is, ille, iste, idem, talis, qualis, qui, quicunque, sind in alphabetischer Ordnung der von ihnen begleiteten Substantiva folgende:

Fuit hac abstinentia Cic. Verr. IV § 46. — Modo ista sis aequitate Fin. 1, 29. — Qua sint aetate, honore, auctoritate De Or. III, 211. — ista fere aetate quum essemus, qua es tu nunc Off. II, 87. — qui ista aetate Auct. Herenn. IV, 67. — aetas illa, qua tum fuit Rab. 26. — illi aetati, qua tum eram Cluent. 51. — ea aetate Crassus Off. II, 47. — qui et aetate et valetudine erat ea, qua esse Att. IV, 16, 3. — qua aetate (sc. sit), quo animo, quo corpore Invent. II, 29. — et eadem aetate Thucydides De Orat. II, 93. — quacunque aut aetate aut valetudine esset Post Red. in sen. 28. Statt ea aetate findet sich in folgenden Stellen id aetatis: Qui summa gravitate erat et jam id aetatis Verr. I, 66. — cum id aetatis filio Cluent. 141. — id aetatis jam sumus Fam. VI, 20, 3. — quum id aetatis sim. Non audet hominem id aetatis monere Att. XVI, 7, 5. — qui id aetatis Auct. Herenn. IV, 14. qui id aetatis sumus Rep. III, 41. — hominem id aetatis Att. IV, 16, 3. — Hominibus id aetatis De Or. 1, 107. — Etsi id est aetatis Pro Dom. 118. — Ut eodem amore sis Att. III, 5. — Monimentum illa amplitudine, illo opere Verr. I, 131. — Quo quidem animo antea fuit Rosc. Am. 38. —

Quonam animo fore putas .? Ad Brut. I, 4 und Pro Dej. 25. — Quo quisque animo futurus sit Prov. cons. 39. — quo animo esse debeas Verr. IV, 69. — Quo tandem animo fuisse illos Cluent. 29. — quum hoc animo sit Leg. agr. II, 62. — quo me animo esse oportet Mur. 4 und 73. — Hoc animo esse Flacc. 105. — quonam me animo in eos esse Prov. cons. 2. — Quo animo unusquisque vestrum debet esse in illos, hoc ero Prov. cons. 2. — quo tandem animo esse debetis De Imp. 11. — quo animo fuisse Cluent. 29. — si animo fuisset eo, quo fuit Prov. cons. 10. — quo animo futurum fuisse Phil. V, 22. — quod hoc animo est Phil. XIII, 7. — in quos eodem est animo Phil. XIV, 9 — quo animo, quo metu, quo periculo futuras? Leg. agr. II, 45. — eo esse animo Fin. II., 78. — eo simus animo Tusc. I, 118. — aliquis hoc animo Tusc. IV, 48. — Vir tali animo Tusc. V, 42. — eodem hoc animo esse Tusc. V, 90. — eo essent animo Rep. I, 53. — Quo animo traditur Off. I, 113. — hoc animo inter se fuisse Off. III, 45. — hoc animo in nos esse Fam. II, 1, 2. — hoc animo qui sunt Fam. II, 17, 7. — nos hoc animo esse Fam. II, 5, 2. — quo animo inter nos simus Fam. III, 6, 3. und III, 9, 1. — quo animo in te esse debeo III, 10, 11. — quo te animo esse IV, 9, 1. — ut eo sis animo, quo debes esse IV, 14, 4. — eo animo simus inter nos, quo semper fuimus IV, 14, 15. — illum animum quo me esse oportere VI, 1, 5. — hoc animo sum IX, 24, 4. — hoc animo esse debes X, 16, 2. — hoc animo (esse) X, 27, 1. — eo sis animo, quo ego essem XIII, 2. — quocunque animo esset XV, 2, 2. — quo animo esse Qu. fr. I, 7, 20. — quo quisque animo sit De pet. cons. 35. quo volumus animo est Att. I, 6, 2. — eo animo te esse Att. I, 10, 6. — quo animo sit Att. II, 17. 3. — eo sis animo, quo esse V, 12, 3. — hoc sum animo VI, 1, 6. — ut eo animo sim, quo esse XII, 31, 2. — ut tali animo futurus sit, quali XVI, 5, 2. — ignoro, quo animo (sit) XVI, 9. — quo quisque, in me animo sit Att. V, 13, 1. — quo animo fuerit Post red. in sen. — quo animo in me fuerint 22. — Monimentum illa amplitudine, illo opere Verr. I, 131. — Quae mandata! qua arrogantia! quo stupore! quo spiritu! Phil. VIII. 24. — Si quis ea asperitate et immanitate Lael. 87. — Quam ista sis auctoritate Mur. 13. — qua auctoritate vir! Post red. in sen. 13. — qua sint (aetate, honore,), auctoritate De or. III, 211. — Aliquis ex barbatis illis, non hac barbula, sed illa horrida Cael. 33. fuit (ea fide) benevolentiaque, ut Verr. II, 2. — — Eadem famae celebritate Tyndaridae Tusc. I, 28. — qua clementia soleres esse Fam. XIII, 66, 1. — quo quid colore, aut quo sono sit scire Acad. II, 76. — qua conditione postea eos esse velitis Cat. III, 28. qua quisque sit conditione Leg. III, 41. — M. Scaurum illo consilio Rab. 26. — Fuisse homines hac quondam continentia, De imp. Gn. Pomp. 41. — non eo sis consilio Fam. IX, 16, 7. — qua constantia fuissem Fam. III, 9, 1. — qua consuetudine domestica sit Invent. 1, 35. — ea copia est De or. III, 31. — quo (sit) corpore Invent. II, 28. — Eripylum ea cupiditate Verr. IV, 39. — Qua tu cura sis Cael. Fam. VIII, 5, 1. — illa dignitate rogatores Post red. in sen. 28. — nullum hac dignitate consilium fuisse Verr. Act. pr. 49. — et ea dignitate homines Fam. XI, 3, 1. — hac dignitate hominem Planc. 72. — qua sint illae dignitate Invent. II, 2. — Ceterae (mulieres) illa dignitate Att. VII, 14, 3. — qua dignitate fuerit Cluent. 47. — qua dignitate sit Verr. II, 111. — Est ea disciplina Sull. 56. — quo dolore esse debeo? quo sum scilicet hoc etiam acriore Att. IV, 6, 2. — qua elegantia homines Fam. IX, 20, 2, — qua eloquentia vir! Harusp. 41. — Literas hoc exemplo dedi Att. XV, 14, 1. — Eodem illo exemplo literas Qu. fr. II, 12, 5. — Literae hoc exemplo Att. IX, 6, 2. — epistolam hoc exemplo Att. IX, 15, 5. — rescripsit hoc exemplo 16. — literas hoc exemplo Att. X, 8, 10. — attulit hoc exemplo A. 2. — illam alteram de rebus gestis eodem exemplo puto Att. XIII, 20, 1. — Eodem exemplo plures (epistolas) Fam. VII, 18, 2. — Literas eodem exemplo Fam. X, 5, 1. — eodem exemplo literae Fam. X, 11, 1. — eodem exemplo binas XII, 30, 7. — qua existimatione sit. Verr. II, 111. —

Qua sit existimatione Vergilius, qua tuus vicinus Qu. fr. I, 2, 2, 7. — Deos ea facie novimus, qua pictores voluerunt N. D. I, 81. qua facie fuerit, qua statura, quo municipio, qua tribu Phil. II, 41. — qua facie sit (animus) Tusc. I, 67. — Ea facilitate praetorem Verr. V, 14. — Est ea familia ac disciplina Sull. 56. — sola fuit ea fide benevolentiaque Verr. II, 2. — quali fide, quali pietate existimatis eos esse Font. 21. — qui qua fide, qua prudentia, qua dignitate fuerit Cluent. 47. — qua in te fide Fam. III, 9, 1. — qua fide, qua clementia Fam. XIII, 66, 1. — Qua fide (vir)! Flacc. 89. — Te ista fide Fam. XIV, 1, 1. — Ea figura profecto est N. D. I, 48. — (quo) quisque sit foedere Leg. III, 41. — qua erant forma N. D. I, 90. — nec ea forma, qua illi fuerunt 107. — qui ista forma et aetate, Auct. Herenn. IV, 67. — se ostendit ea forma Rep. VI, 10, 10. — tunc ausus es ista fronte Post red. in sen. 16. — te (isto nomine) gloria Fin. II, 74. — civis, praesertim hoc gradu, quo me esse voluistis Phil. VI, 18. — ista gravitate, qua te esse Fam. XIII, 55, 2. — ea gravitate atque copia est De or. III, 31. — qua gravitate vir! qua eloquentia! quo dignitate! De Harusp. 41. — M. Scaurum, illa gravitate, illo consilio, illa prudentia Rab. 26. — quo fuit honore, auctoritate De or. III, 211. — Qua est humanitate Fam. IX, 9, 3. — ea est humanitate et observantia XIII, 17, 2. — te ista... humanitate Fam. XIV, 1, 1. — eadem imbecillitate et inconstantia fuisse, qua Leg. IV, 77. — At qua imbecillitate! qua macie! Phil. VII, 11. ea immanitate est Lael. 87. — minor, illa importunitate, si habere potuit Lael. 54. — Qua impudentia est Rosc. com. 45. — qua impudentia putatis fuisse Verr. III, 155. — Eadem inconstantia fuisse, qua Fin. IV, 77. — hac indole virtutis fuit Cael. 39. — Qua nos indulgentia esse debemus? De or. II, 168. — ille tali ingenio Att. XIV, 1, 1. — ille tali ingenio Brut. 125. — C. Gracchus, quo ingenio! De Harusp. 41. — Quisnam tali futurus ingenio est? Epist. ad. Brut. II, 8. ista integritate, gravitate, clementia, qua te esse Fam. XIII, 55, 2. — qua intelligentia esse in rusticis rebus censes? Rosc. Am. 49. — Quem hominem! qua ira! quo spiritu! Qu. fr. I, 2, 2, 6. — quo judicio essem quaque sententia Epist. ad Brut. II, 7. — Domum eodem jure esse jussit, quo fuisset De Harusp. 11. — Hoc jure fuit Verr. V, 125. — Hoc jure sunt socii, ut Verr. II, 65. — omnia eo jure sint. Quo jure? Leg. agr. III, 7. — quo jure Gaditana civitas esset Balb. 14. — Sit pro praetore eo jure, quo qui optimo Phil. V, 45. — eodem jure (vim) esse voluerunt Caecin. 63. — Eodem jure esse, quo fuerint Ariminenses Caecin. 102. — eodem jure sint, quo qui optima lege Leg. agr. II, 29. — uxores eodem jure sint, quo Rep. I, 67. — quo jure esset Off. III, 68. — ut eodem jure essent, quo fuissent Verr. II, 3, 6. — Qua quisque sit lege, conditione, foedere Leg. III, 41. — Eademque levitate cupiditas est in appellando, qua Tusc. IV, 66. — Si modo eadem prima litera competitorem habuisset aliquem Pro dom. 111. — Quod eo loco fuit Cluent. 112. — quod eo loco res est Rep. II, 51. — quo loci (= quo loco) esset Att. VIII, 10, 1. — eodem loco res sit Rep. II, 53. — res erat eo jam loci Sest. 68. — Res eodem est loci Att. I, 13, 5. — Tota res quo loco sit Att. III, 24, 2. — quo loci sit res Att. VII, 16, 3. — qua macie Phil. VII, 12. — Erat ea magnitudine Verr. IV, 65. — quum esset ea memoria (Lucullus) Acad. II, 4. — Qua mente fuerit Att. XI, 9, 1. — qua mente et quo animo fuerim Fam. X, 35, 1 und XI, 1, 1. — Hac me mente fuisse Fam. I, 9, 4. qua sit mente futurus deus Leg. II, 41. — qua mente quisque sit Divin. II, 125 und 130. — Simus igitur ea mente Fam. VI, 1, 4. — est ea mente, qua Att. IX, 7, B, 3. — hac eum mente fuisse De orat. I, 180. — qua mente in patriam fuit De orat. III, 11. — quo metu, quo periculo futurus Leg. agr. II, 45. — filiam? qua modestia, quo ingenio! Ep. ad Qu. fr. I, 3, 3. — Qua mollitia sum animi ac lenitate Pro Sull. VI, 18. — Qua munditia homines! qua elegantia Fam. IX, 20, 2. — (qua facie) fuerit, quo municipio, qua tribu Phil. II, 41. — nobilitate eadem (est)

De pet. cons. 2, 9. — Hoc nomine est Rosc. Am. 46. — erat eo nomine, ut Sest. 21. — Eodem nomine oppidum Verr. IV, 103. — servum se illo nomine habere neminem Verr. V, 17. — te isto nomine, ingenio, gloria, non audere Fin. II, 74. — Catellus eo nomine sive quo alio nomine sunt Att. XV, 4, 1. — gentiles sunt, qui inter se eodem nomine sunt Top. 29. — Numero eodem fuit Brut. 78. — ubi aliquo numero sis Fam. I, 10. quo numero esset (legio) Fam. VIII, 4, 4. — fratrem eo numero ut habeas, quo me Fam. XIII, 62. — accensus sit eo numero, quo esse Qu. fr. I, 4, 13. — numero eodem fuit Aelius Brut. 78. — Qua observantia et constantia fuissem Fam. III, 9, 1. — ea est observantia Fam. XIII, 17, 2. — Tune ausus es isto oculo, non dicam isto animo, ista fronte, non vita, tanto supercilio, non enim possum dicere tantis (rebus) gestis Post red. in sen. 16. — Monimentum illo opere Verr. I, 131. — Ea esse eum opinione, daß er in solcher Achtung steht Fam. XII, 14, 8. — quo sit ornatu Att. I, 16. 18. — Si essem ea perfidia, qua sunt in Fam. III, 10, 6. — quo periculo futuras Leg. agr. III, 10, 6. — Jam illud senatus consultum ea perscriptione est Fam. V, 2, 4. — Qua istum perturbatione mentis fuisse Pro dom. 140. — Qua sit pietate declarat Sest. 146. — Quali pietate existimatis eos esse Font. 21. — filiam? qua pietate, qua modestia, quo ingenio Epist. ad Qu. fr. I, 3, 3. — qua homines pietate erga deos esse solent, eadem me erga populum Romanum semper fore Ad Quirit. post red. 18. — Eodem est apud me pondere quo fuit ille Att. X, 1, 1. — Te ista probitate, humanitate Fam. XIV, 1, 1. — Quum attendo, qua prudentia sit Hortensius Quint. 63. — Eadem alii prudentia, sed consilio De or. III, 56. — qua enim prudentia es Fam. XI, 13, 1. — ea te esse prudentia Att. XVI, 16, B, 8. — Hominem pudore eo, quem. — Eadem ratione literae Catil. III, II. — Sacrarium Cereris est, eadem religione, qua Romae, qua in ceteris locis, qua Verr. IV, 99. — qua religione (vir) Flacc. 89. — Si qui hoc robore atque hac indole virtutis fuit Cael. 39. — eo robore vir Att. VI, 6, 4. — qua est ipse sagacitate in his rebus Verr. I, 105. — quod ea te sapientia esse judicem Fam. IV, 7, 1. — ea sapientia majores nostri fuerunt Invent. I, 68. — Versus Graecus eadem sententia, qua Dej. 25. — qua sententia essem Epist. ad Brut. II, 7. — Qua severitate fuit Pro dom. 84. — aut quo sono sit, scire Acad. II, 76. — Trochaeus, qui est eodem spatio, quo choreus Or. 193. — Caecilius fuit: quo splendore vir, qua fide, qua religione Flacc. 89. — hoc splendore et hac dignitate hominem Planc. 72. — quo splendore est? De pet. cons. 2, 9. — erat eo splendore (candelabrum) Verr. IV, 65. — quo hic in civitate sua splendore, qua dignitate atque existimatione sit Verr. II, 111. — Homo eo splendore Verr. III, 93. — quae mandata! quo spiritu! Phil. VIII, 24. — Esse uno et eodem statu Or. 10. — Utrum ea fortuitane sint an eo statu, quo N. D. II, 87. — Quo statu simus Fam. XV, 20, 3. — qua statura fuerit Phil. II, 41. — futuram eodem studio, quo Phil. XII, 7. — quo studio et qua intelligentia esse in rusticis rebus censes? Rosc. Am. 29. — Qua stultitia fuit Roscius? Rosc. com. 56. — qua stultitia fuissem? Verr. I, 31. — ea stultitia certe non fuissem, ut Fam. III, 10, 6. — quae mandata! quo stupore! Phil. VIII, 24. — suavis videri maluit, quam gravis: sed suavitate ea Brut. 38. — Superbia vero qua fuerit, quis ignorat? Verr. I, 123. — illa superbia et importunitate si potuit Lael. 54. — qua ille sit temperantia, considerate De imp. Gn. Pomp. 40. — Cum ea temperantia magistratus habebamus 42. — (qua facie fuerit, quo municipio), qua tribu Phil. II, 41. — qui valetudine erat ea, qua esse meministi Att. IV, 16, 3. — quacunque aut . . . aut valetudine esset Post red. in sen. 28. (candelabrum erat) ea varietate operum, ut Verr. IV, 65. — Erat eadem vetustate societatis Sest. 57. — quae vetustate ea est, ut Flacc. 62. — (quum sit) ea vetustate equestris nominis Planc. 32. — Te ista virtute, fide, probitate, humanitate Fam. XIV, 1, 1. — ea virtute et sapientia majores nostri fuerunt Invent. I, 68. — C. Sacerdos, qua

virtute, qua constantia vir! Planc. 27. — Non ea (se esse) vita Or. Part. 119. — ausus es, ista (fronte, non) vita Post red. in sen. 16. — Essetne eadem voluntate Sull. 36. — qua essem erga illum voluntate Fam. V, 11. — qua essem erga eos voluntate Fam. XIII, 9, 1. — te esse in me tali voluntate Fam. XIII, 27, 2. — qui voluntate eadem sunt Fam. XIII, 29, 1. — qua voluntate te esse XVI, 16, B, 9. — quali te erga illum perspicio, tali illum in te voluntate cognovi Brut. 156. — eo erant vultu, ut Tusc. III, 53.

Bei Cäsar finden sich folgende Exempla qualitatis mit einem begleitenden Pronomen im Ablativ:

Fossas XV pedes latas, eadem altitudine perduxit b. G. VII, 72. — Sese hoc esse animo in Ciceronem b. G. V, 41. — Quali quisque animo in rempublicam fuisset b. G. VIII, 46. — Scipionem esse ea auctoritate b. c. III, 57. — Alterae tabulae eodem exemplo b. c. III, 108. — Qui aliquo sunt numero atque honore b. G. VI, 13. — Eo tum statu res erat b. G. VI, 12.

Die Stellen bei Cornelius Nepos sind:

Hic qua fuerit abstinentia Aristid. 3, 2. — Miltiades quum maxime floreret eaque esset aetate, ut Milt. 1, 1. — Hac igitur qua diximus aetate Hann. 3, 1. — Eodem animo fuit Hann. 10, 1. — Animo si isto eras Eum. 11, 4. — Macedones ea tum erant fama, qua nunc Romani feruntur Eum. 3, 4. — Hunc ea fuisse in suos indulgentia Attic. 17, 2. — eadem mente sim futurus Hann. 2. — Ex his duo eodem nomine De Reg. 1. — Erat enim ea sagacitate, ut Alcib. 5, 2. — Celans qua voluntate esset in regem, Datam. 5, 6.

Livius hat folgende ebenfalls nur Ablativi qualitatis mit beigefügtem Pronomen adjectivum, nicht Genitivi qualitatis:

Quint. Fabium ea aetate, eis honoribus X, 3, 4. — Privatumne majorem fratrem an exulem illa aetate, illa corporis infirmitate XLV, 19, 15. — Quid se id aetatis (= ea aetate, nicht ejus aetatis) sollicitassent, X, 24, 6. — Cur id aetatis in castris fuisset, XXVII, 19, 9. Quod eo animo esse erga populum Romanum, sciret XXVI, 27, 11. — Ut scirent quali animo populus Romanus qualique Antiochus erga civitates Graeciae essent, XXXIV, 59, 4. — Eodem ornatu Cares XXXVII, 40, 13. — Eodem exemplo tabula XL, 42, 7. — Eo fuit habitu oris XXI, 2, 6. — quo (animi habitu) fuerat civitas XXVII, 50, 3. — Juvenem ea indole XXIV, 49, 1. — Silanus eodem jure, eodem imperio mecum missus XXVIII, 28, 14. — Quo jure ante bellum fuerint, eo Rhodiorum sunto XXXVIII, 38, 11. — Messenen uno eodemque jure, quo Lacedaemonem XXXIV, 32, 16. — Eodem jure amicitiae essent XXVI, 24, 9. — Scipio eodem quo adhuc jure imperii XXX, 40, 13. — Eodem loco futuram rem, quo fuit XXXIV, 4, 19. — Si eodem loco fuisset, quo fuit VIII, 35, 6. — Eodem se loco esse, quo XLII, 37, 8. — Duos eodem nomine duces XXIX, 35, 2. — altera haec (urbs) eodem nomine in Volsco agro fuit IV, 61, 11. — urbem unam eodem, quo ipsa est, nomine habet XXVI, 24, 15. — Ea pietate fuistis XXVI, 41, 4. — Papirius Cursor illo corporis robore, illo animi IX, 17, 13. — quo statu sit res XXII, 22, 10. — quo statu respublica esset XXII, 24, 2. — Quo statu res essent XXX, 38, 11. — quo statu Macedonia et Graecia essent XXVI, 28, 1. — res eodem statu fuisset XXX, 27 ,11. — eodem statu, quo ceteras urbes, esse XXXIV, 22, 11. — suffragium eadem vi eodemque jure I, 43, 10. — Fuit sponsa tua apud me eadem, qua apud soceros tuos, verecundia XXVI, 50, 6. — Alter ea virtute eoque consilio fuit VIII, 10, 8.

Was ist nun das sich ergebende Resultat aus den zahlreichen bisher, zumal aus Cicero, verzeichneten Stellen? Wäre das Verzeichniß ein vollständiges, so würde, da alle Beispiele ohne Ausnahme im Ablativ stehen, schon jetzt bewiesen sein, daß Pronomina adjektiva wohl häufig zu einem ablativus qualitatis, aber

nicht zu einem genitivus qualitatis als Epitheta hinzutreten. Aber das Verzeichniß ist noch nicht vollständig. Es fehlen namentlich noch die zahlreichen Genitive ejus generis, cuius generis etc. und die noch zahlreicheren Genitive ejusmodi, cujusmodi, istiusmodi etc., welche in den lateinischen Grammatiken gewöhnlich ausdrücklich als genitivi qualitatis bezeichnet werden.

Ja auch manche andere Genitive, nicht bloß generis und modi, kommen mit einem Pronomen Adjectivum vor z. B.: qui ejusdem aetatis fuit, sein Zeitgenosse, Nep. Alc. 11. — Huiusce aetatis homines disertissimos Cic. Quint. 6. — Etsi eiusdem aetatis fuisset Liv. I, 18, 3. — eiusdem aetatis nemo Cic. Verr. in Caec. 40. — Equester ordo patrum atque ejus aetatis Cic. Rab. 20. — illius aetatis nobilissimos philosophos Cic. de Or. II, 155. — longe omnium non ejusdem modo aetatis sed eorum etiam qui fuissent Cic. Brut. 151. — Cuilibet regum hujus aetatis Liv. XL, 8, 14. — cuivis summorum tuae aetatis Cic. Fam. VI, 6, 9. Allein alle diese aetatis mit Pronomen im Genitiv sind keine genitivi qualitatis und bedeuten nicht „dieses oder jenes Alter habend," sondern sind sämmtlich genitivi possessivi und bedeuten: diesem oder jenem Zeitalter angehörend. In illius aetatis disciplinis bedeutet: Beschäftigung für jene Altersstufe Cic. Flacc. 5. Wollte man daher bei Corn. Nepos im ersten Kapitel des Miltiades statt eaque esset aetate für eben so gut lateinisch halten: ejusque esset aetatis; so wäre letzteres allerdings eben so gut lateinisch, aber es würde bedeuten „und dem Zeitalter angehörte" und würde sogleich ein genitivus possessivus, nicht genitivus qualitatis, sein.

Ist der so eben angegebene Unterschied zwischen ea aetate und ejus aetatis im Sprachgebrauch begründet, so sind auch andere ähnliche Ausdrücke darnach zu beurtheilen, nnd es ist vielleicht nicht einmal zu gewagt, schon jetzt als Regel auszusprechen: daß von einem Pronomen adjectivum begleitet wohl ein Nomen im Ablativ, aber nicht im Genitiv eine Eigenschaft ausdrücken kann.

Ejusdem formulae disceptatio fuit, Liv. XXXIX, 25, 6, ist possessiver Genitiv so gewiß als Formulae in: Paracheloida Thessalorum formulae factam Liv. XXXIX, 26, 2.

Suae gentis populo, Liv. II, 49, 3, ist ein genit. possessivus schon deßwegen, weil das Attribut suae ein pronomen possessivum ist. Wollte gleichwohl Jemand behaupten, es sei dieses ein Genitiv der Eigenschaft, so stände dem der Plural suarum gentium viros, Liv. VII, 1, 2, entgegen, was suis gentibus viros lauten müßte, um eine Eigenschaft auszudrücken. Denn für den Plural gilt die nahezu ausnahmslose Regel: Eigenschaften durch ein Substantiv im Plural auszudrücken ist, wenn das Epitheton ein Zahlwort ist, der Genitiv; wenn dasselbe ein Adjektiv oder adjektivisches Pronomen ist, der Ablativ lateinischer Sprachgebrauch. Ist diese Regel richtig, dann ist auch dii majorum gentium kein genit qualitatis, weil es majoribus gentibus heißen müßte, da majorum kein Zahlwort ist. — Selbst magistrum equitum dicit L. Tarquitium patriciae gentis, Liv. III, 27, 1, — wenn gleich patriciae kein Pronomen adjektivum ist, also eigentlich außerhalb gegenwärtiger Untersuchung steht — möchte ich nicht mit den Herausgebern des Livius einen genit. qualit. nennen, schon deßwegen nicht, weil dafür auch ex oder de patricia gente stehen könnte, was bei einem wirklichen gen. qual. nicht der Fall ist, jedenfalls noch nicht gelehrt worden ist. Man liest nämlich mit einer dem Genitiv ganz gleichen Bedeutung: Mago ex gente Barcina Liv. XXIII, 41, 2. — gentis, ex qua fuerit regulus, non traditur Liv. XLIV, 14, 1. — ne cui de Manliana gente Liv. Perioch. VI.

Cumanos ejusdem juris condicionisque, cujus Capuam, esse placuit Liv. VIII, 14, 11, ist derselbe Genitiv wie in: Qui juris esset Cacthaginiensium Liv. XXXIV, 62, 9; und wie in: Marcellus id nec juris nec potestatis suae esse dixit Liv. XXV, 7, 1, in welch letzterem Beispiele juris (sui) und potestatis

suae zweifellos gleiche Genitive sind. Gerade aber potestatis suae esse oder facere wird in allen Grammatiken als genitivus possessivus aufgeführt.

Q. Lucanius ejusdem ordinis, Caes. b. G. V, 35 wird in mancher Ausgabe des Cäsar ein genit. qualitatis genannt; und Qui ordinis essent senatorii, Caes. b. c. III, 83, wird in den beßten Grammatiken als Beispiel für den genitivus qualitatis angeführt. Da nun aber, statt des genit. qualit. vir summae virtutis, nicht vorkommt vir ex summa virtute, dieses jedenfalls noch nicht bewiesen worden ist; wohl aber, statt ordinis senatorii, vorkommt ex ordine senatorio, so können offenbar die beiden Genitive virtutis und ordinis nicht als gleiche behandelt und beide mit gleicher Benennung genit. qual. genannt werden. Wegen ex ordine senatorio statt ordinis senatorii vgl.: legatos ex ordine senatorio Liv. XXXV, 6, 5; recuperatores ex ordine senatorio donet Liv. XLIII, 2, 3; Maelius ex equestri ordine Liv. II, 13, 1. Es könnte nun zwar ordinis senatorii immerhin ein genitivus qual. sein, ohne daß ejusdem ordinis es sein müßte, indem senatorii ein Adjektiv, ejusdem dagegen ein Pronomen ist, wie ja auch vir summae virtutis ein genit. qual. ist, ohne daß es einen gen. qual. vir ejus virtutis gibt. Ist aber selbst Qui ordinis essent senatorii kein Eigenschaftsgenitiv, dann ist es um so weniger Lucanius ejusdem ordinis.

Ne se ejusdem sanguinis nominisque Liv. II, 9, 1 ist so wenig ein Genitiv der Eigenschaft als cujus sanguinis, quorum sacrorum sit Liv. IV, 2, 6, weil ja im Plural es quibus sacris als Eigenschaft heißen müßte.

Cujus sententiae et Fabius fuit Liv. XXVII, 24, 5, wird schon in Lehrbüchern als possessiver Genitiv bezeichnet. Um eine Eigenschaft auszudrücken steht der Ablativ: quo consilio essem quaque sententia Cic. Epist. ad Brut. II, 7, ebenso in einem andern oben angeführten Beispiele aus Cicero.

Daß ejus stirpis virum, ex qua consul, Liv. XXIII, 22, 7, kein genit. qual. sein kann, ergibt sich schon aus dem folgenden ex qua zur Genüge.

Was nun aber die oben besonders genannten Genitive modi und generis betrifft, so sind hujus generis, ejus generis, cujus generis etc. zu den genit. qual. schon deßwegen nicht zu rechnen, weil dafür auch ex und de mit dem Ablativ vorkommt z. B.: ex eo genere quum Antiochus esset Liv. XXXIV, 57, 10, Etsi haec pecunia ex eo genere est Cic. Fam. XVI, 23, 1, Ex hoc genere est illa Rosciana imitatio senis Cic. de Or. II, 242, Quo de genere illa sunt Cic. Div. I, 114. Sie werden im Allgemeinen wohl zu den possessiven Genitiven zu rechnen sein und bedeuten: zu diesem Geschlechte, zu dieser Kategorie gehörend. Es gibt bekanntlich drei genera für die nomina substantiva im Lateinischen: ein genus masculinum, femininum und neutrum. Wenn nun z. B. gefragt wird: Cujus generis est cupido? so ist cujus generis nicht ein genit. qual. und bedeutet nicht „welches Geschlecht hat das Wort cupido?" sondern „zu welchem der drei genera gehört cupido?" ist also ein genit. possessivus gleich vielen andern ähnlichen von adjektivischen Pronomen begleiteten Genitiven, wofern man nicht etwa dafür die Benennung genit. originis vorzieht, wie Einige die analogen Genitive patriciae gentis und regiae stirpis nennen.

Uebrig bliebe demnach einzig und allein der Genitiv modi mit den pronominalen Epitheten ejus, cujus, illius, istius u. s. w. Allein gerade weil modi der einzige Genitiv der Art wäre, bedarf es einer um so genaueren Untersuchung, ehe zugegeben werden kann, daß wir an ihm einen genit. qualit. haben. Man müßte nur etwa an den Satz „keine Regel ohne Ausnahme" sich anklammernd annehmen wollen: weil der Ablativ quomodo, eo modo etc. immer Art und Weise, nie eine Eigenschaft ausdrücke, sei für den Ablat. qual. als Ersatz der genit. qual. in allgemeinen Gebrauch gekommen, wie man z. B. eximia virtute hominem durch eximiae virtutis hominem ersetzen kann. Allein ohne Noth darf man den Sprachgebrauch einer solchen Laune nicht zeihen. Eher das Gegentheil läßt sich behaupten und sagen: Wohl jeder genit. qual. (im Singular versteht sich)

kann durch den ablat. qual. ersetzt werden, aber umgekehrt bei weitem nicht immer. Folglich ist der Ablativ der eigentliche Casus zur Bezeichnung einer Eigenschaft, nicht der viel seltnere Genitiv. Eine Laune kann auch dieses so wenig sein, als es eine bloße Laune ist, wenn im Lateinischen der Genitiv sowohl als der Ablativ der Eigenschaft stets ein Attribut verlangt, während im Deutschen manchmal kein Attribut nöthig ist und z. B. ein Mann von Geist kein mangelhafter Ausdruck ist. Aber auch im Deutschen sagt man nicht: ein Schiff von Bord, sondern ein Schiff von hohem Bord. Warum das? Es scheint, daß jeder Ablativ oder Genitiv der Eigenschaft eine specielle Eigenschaft bezeichnet, deren jedes lebendige Wesen, jeder sachliche Gegenstand mehrere haben kann, nicht aber die Beschaffenheit eines solchen Wesens oder Gegenstandes im Allgemeinen, welche immer nur Eine ist. Ist diese Annahme richtig, dann ist es unrecht, in der lateinischen Grammatik Eigenschaft und Beschaffenheit synonym zu gebrauchen und nach Belieben von einem Ablativ (und Genitiv) der Eigenschaft oder Beschaffenheit zu sprechen. Beide Wörter unterscheiden sich wie species und genus, und man kann daher wohl von den Eigenschaften eines Gegenstandes sprechen, aber nicht von seinen Beschaffenheiten sondern nur von seiner Beschaffenheit (wofür manchmal Natur, Charakter u. s. w. gesagt wird). In obigem Beispiel „ein Mann von Geist“ drückt von Geist eine specielle Eigenschaft aus; denn gemeint ist ein Mann mit reichem Geist, der Sinn also derselbe wie im Lateinischen homo magni ingenii. Diese Ansicht, nämlich daß jeder Genitiv oder Ablativ qualitatis eine specielle Eigenschaft ausdrücke, auf modus angewendet, so kann dieses Wort, welches Maß d. h. Maßstab im Allgemeinen bedeutet, schon wegen seiner objektiven Bedeutung keine Eigenschaft ausdrücken. Denn weder ein lebendiger noch ein lebloser Gegenstand hat einen Maßstab in sich als etwas ihm Inhärierendes, wohl aber kann oder muß jeder Gegenstand unter einen Maßstab, unter den er gehört, gebracht werden, wann es gilt seine Beschaffenheit, seine Natur, seinen Charakter zu beurtheilen. Der Genitiv aber, dem etwas angehört, kann wohl ein genitivus possessivus, aber nicht qualitatis genannt werden. Demnach ist hujusmodi oder cujusmodi so wenig ein Genitiv der Eigenschaft als hoc modo ein Ablativ der Eigenschaft. Nur in der subjektiven Bedeutung Mäßigung könnte modus eine Eigenschaft ausdrücken. Velim ad me scribas, cujusmodi sit Ἀμαλθεῖον tuum, quo ornatu, qua τοποθεσίᾳ, Cic. Att. I, 16, 18, ist ein Beispiel, das auf den ersten Anblick auffallend scheinen kann, wenn man bemerkt, daß auf den Genitiv cujusmodi zwei Ablative quo ornatu und qua τοποθεσίᾳ folgen und nicht einmal der Concinnität zu Liebe drei Genitive oder drei Ablative angewendet wurden. Auffallend kann es allerdings scheinen, so lange man in cujusmodi eben so gut einen Genit. qual. als in quo ornatu und qua τοποθεσία einen Ablativ qual. erkennt. Allein nach gegenwärtiger Untersuchung hat es nur mit dem Ablativ qual. seine volle Richtigkeit und es kann, wenn anders die Untersuchung als begründet anerkannt wird, ein genit. qual. cujus ornatus und cujus τοποθεσίας gar nicht vorkommen.. Cujusmodi aber, durch welchen Genitiv nach der Beschaffenheit des Landgutes im Allgemeinen, nach dessen Natur oder Charakter, nicht nach einer speziellen Eigenschaft gefragt wird, hat keinen andern Sinn als quale, so daß es wirklich eben so gut heißen könnte: quale sit Ἀμαλθεῖον tuum; und da quale nur ein Pronomen, nicht ein Adjektiv oder Eigenschaftswort ist, und folglich keine Eigenschaft ausdrücken kann, so kann auch das dem quale gleichbedeutende cujusmodi kein eine Eigenschaft ausdrückender Genitiv sein. Durch cujusmodi sit Ἀμαλθεῖον will der Fragende wissen, zu welcher Kategorie oder Klasse der Landgüter das Ἀμαλθεῖον gehöre, ob z. B. zu den ertragsreichen oder zu den anmuthigen. Mit genus würde der Satz vollständig heißen: cujus generis praediorum sit Ἀμ.; mit modus dagegen: cujus modi praedium sit Ἀμ. Warum nicht praediorum? Ursprünglich wird cujus modi so gewiß ein genit. possess. gewesen sein als das hier gleichbedeutende cujus generis. Allein mit der Zeit wurde modi zu einer Enclitica abgeschwächt in dem Grade, daß ejusmodi, cujusmodi, istiusmodi u. s. w. formell zwar Genitive sind, aber

dem Sinn nach verschiedene Casus repräsentiren. Daß dem so ist, sieht man deutlich aus Stellen wie: in divitiis qualis aut in paupertate cujusmodi fuerit Auct. Herenn. III, 4, wo cujusmodi als Nominativ fungiert und nur zur Abwechslung für das zu wiederholende qualis gebraucht ist. In si in ejusmodi quidem rebus Cic. Off. I, 34, 4 ist ejusmodi Ablativ = talibus; in dialecticam ajebat ejusmodi esse Cic. Or. 113 ist ejusmodi Accusativ des Prädicats. Es ist mit ejusmodi oder cujusmodi ähnlich wie mit den deutschen Wörtern einerlei, allerhand u. a., die ebenfalls Genitive sind, in denen das Substantiv Lei (= Art) an einer, Hand an aller enklitisch sich angeschlossen hat. Da man nun diese Wörter indeklinable Adjektive nennt, so kann man cujusmodi, ejusmodi etc. mit demselben Rechte indeklinable Pronomina Adjektiva nennen, die theils prädicativ theils attributiv gebraucht werden. Durch die Inklination hat modi so sehr an seinem Begriffe verloren, daß es oft ganz einerlei ist, ob das Pronomen allein, ohne modi, oder ob es vereinigt mit modi erscheint. Die nächste beßte Stelle reicht hin, das zu beweisen, z. B. Cic. Rosc. Am. 46, 134: In hac vita, judices, quos sumptus cotidianos fieri putatis? quae vero convivia? Honesta, credo, in ejusmodi domo, wo es zweifellos wie in hac vita so auch in hac domo heißen könnte; aber auch in ejusmodi vita so gewiß als in ejusmodi domo. Die deutsche Uebersetzung lautet für beide Attribute gleich: bei einem solchen Leben (des Chrysogonus) und in einem solchen Hause (desselben Chrysogonus. — Ist endlich hujusmodi oder ejusmodi, istiusmodi, illiusmodi, ejusdemmodi, cujusmodi, cuicuimodi etc., wie die lateinischen Grammatiken übereinstimmend lehren, wirklich ein Genitiv der Eigenschaft, und nicht, wie gegenwärtige Untersuchung gezeigt zu haben glaubt, ein, zum indeklinablen Adjektiv gewordener, Genitiv des Besitzes, der Angehörigkeit mit dem Sinne: „zu diesem Maßstabe, dieser Kategorie, dieser Gattung gehörend“, dann kann man jedenfalls nicht umhin mit Verwunderung zu fragen: Wie kommt es doch, daß modi mit Pronomen so sehr oft als Eigenschaftsgenitiv zu lesen ist, mit Adjektiven dagegen so gar nicht. Mir wenigstens stehen im Augenblicke keine klassischen Beispiele mit Adjektiven zu Gebote; nicht einmal tanti modi, nicht einmal antiqui modi könnte ich anführen.

Hiemit dürfte der Sprachgebrauch so ziemlich vollständig dargelegt und nachgewiesen sein, daß sehr häufig Pronomina Adjektiva zum Ablativ qualitatis, aber nicht zum Genitiv qualitatis als Epitheta hinzutreten.

Aber, wenn dem so ist, woher kommt dieser, mehr als bisher angenommen wurde, beschränkte Sprachgebrauch? Die Antwort auf diese Frage gibt Dr. Karl Ferdinand Becker in seiner Grammatik der deutschen Sprache (Frankfurt 1839, 4. Aufl.), der die Pronomina zu den Formwörtern, die Adjektiva zu den Begriffswörtern rechnet. Also in der Bedeutung der Pronomina adjektiva liegt ihre auf den Ablativ beschränkte Anwendung zur Bezeichnung einer Eigenschaft, während eigentliche Adjektiva nicht nur mit Ablativen qualitatis, sondern oft auch mit Genitiven qualititis vorkommen. Demnach hätte der Lateinlernende lediglich Adjektiva und Pronomina adjektiva gehörig zu unterscheiden, um in jedem einzelnen Falle das Richtige zu treffen? Ja, im Allgemeinen ist dieses genügend. Wer diesen Unterschied festhält, kann nicht in Zweifel darüber sein, daß z. B. nur tali virtute homines, daß aber sowohl tanta virtute als tantae virtutis homines lateinischer Sprachgebrauch ist, weil nämlich tantus (= tam magnus) als Adjektiv ein Begriffswort ist, talis aber als Pronomen nicht. Indessen so ganz ohne alle Schwierigkeit ist die Sache doch nicht, daß ein Fehlen gar nicht möglich wäre. Wie man nämlich bei dem oben besprochenen Beispiele aetas muß beurtheilen können, wann ea aetate und wann ejus aetatis zu wählen sei, so ist es auch bei andern von Pronomen begleiteten Substantiven Sache der Beurtheilung, ob in jedem einzelnen Falle im Lateinischen der Casus der Eigenschaft, der Ablativ, oder der Casus des Besitzes, der Genitiv, zu wählen sei. Der Sinn der jedesmaligen Stelle ist bei dieser Wahl maßgebend. Nur über das Pronomen idem sei noch speciell

bemerkt, daß es einige Neigung zu haben scheine, wie ein eigentliches Adjektiv nicht nur mit einem Ablativ der Eigenschaft, sondern auch mit einem Genitiv der Eigenschaft sich zu verbinden, jedoch nur bei Livius.*) Sollte dieses vielleicht daher kommen, weil idem, der nämliche, eine dem Adjektiv par, gleich, ganz nahe kommende Bedeutung hat? Der Fall ist aber eher ein umgekehrter, laut folgenden Zusatzes.

Zusatz. Es ist schon weiter oben behauptet worden, daß nicht für jeden von einem Adjektiv begleiteten Ablativ qualitatis der Genitiv qualitatis gesetzt werden darf. Ein Beweis für diese Behauptung ist namentlich das Adjektiv par, indem man wohl pari virtute esse, aber nicht paris virtutis esse liest. Sollte dieses etwa daher kommen, weil par, gleich, eine von idem, der nämliche, kaum etwas verschiedene, also eigentlich nur formelle, nicht wie andere Adjektive eine einen Begriff ausdrückende Bedeutung hat? Vielleicht ja. Indessen dem sei, wie ihm wolle, so viel ist jedenfalls gewiß, daß für par mit einem Genitiv der Eigenschaft, ebenso für die von par in ihrer Bedeutung wenig verschiedene Adjektive similis, dissimilis, auch aequus keine klassischen Beispiele aufgeführt werden können, für den Ablativ aber folgende:

---

*) Aus Livius können nämlich ein paar unzweifelhafte Stellen für ejusdem angeführt werden. Er sagt: Scuta ejusdem formae XXII, 46, 5; si sint duae roboris ejusdem in urbe gentes Livius II, 49, 2; ejusdem nominis urbs. IV. 61. 11; obwohl auch er und zwar in demselben Satze deu Ablativ nomine folgen läßt: altera haec (urbs) eodem nomine; ebenso den Ablativ nomine noch an zwei andern oben schon angeführten Stellen hat. Es sind dieß eben, so lange kein zweites ejusdem formae, kein zweites roboris ejusdem, kein zweites nominis ejusdem sich findet, ἅπαξ λεγόμενα, dergleichen auch bei andern Schriftstellern vorkommen die aber die Schulgrammatik völlig ignorieren darf. Bei Livius darf man sich übrigens nicht allzusehr wundern; denn der nicht selten poetisierende, namentlich griechische Construktionen nicht scheuende Pataviner hat noch ganz andere einzelne, dem Lateinlernenden keineswegs zu empfehlende Ausdrücke. Es wird z. B. nicht leicht eine grammatische Regel geben so ganz ohne jede Ausnahme wie die welche lehrt: der partitive Genitiv ist nie anzuwenden, sondern dafür ex oder de mit dem Ablativ, so oft das Ganze ein Zahlwort als Attribut bei sich hat, also nur: Huic Graccho minorem ex duabus filiis nuptam fuisse, nicht duarum filiarum, Liv. XXXVIII, 57, 2. Gleichwohl liest man bei Livius einmal: et decem legatorum P. Lentulus XXXIII, 39, 2. — Zu der alten grammatischen Regel, daß die Participia des Ursprungs natus, genitus, ortus in Prosa gewöhnlich die Namen der Eltern im Ablativ ohne ex und ab zu sich nehmen, ist in neuerer Zeit mit Recht der Zusatz gemacht worden, daß die persönlichen Pronomina, wie auch alleinstehende Adjektiva, die Präposition nicht entbehren können, also zwar Jove natam, aber ex se natos (Cic. N. D. 2, 25). Allein bei Livius steht in allen Ausgaben: orare, ne se ortum, ejusdem sanguinis, perire sinerent, II. 6, 2; ebenso, wie hier vor se, fehlt vor iis die Präposition ex in: iis eram natus VII, 40, 8. — Während die grammatische Regel, daß der ablativus modi, wenn er ein relatives, interrogatives oder demonstratives Pronomen als Epitheton bei sich hat, die Präposition cum nicht annimmt, durch alle Beispiele der mustergültigen Prosaiker, wozu im Ganzen auch Livius gehört, vollkommen bestätigt wird, hat derselbe gleichwohl wieder an einer einzelnen Stelle cum dem abl. modi beigesetzt. Man liest lib. III, 72. 3: hoc socios audire, hoc hostes, quo cum dolore hos, quo cum gaudio illos! Zwar findet sich cum auch XXIV, 13, 1 und 5; dann XXV, 22, 16; aber an diesen drei Stellen ist cum von dimissi regiert, was nicht befremden wird, da bekanntlich mittere auch cum verlangt. — Daß Eigenschaften durch ein nomen im Plural ausgedrückt, wenn dieses nomen von einem Zahlwort begleitet ist, im Genitiv; dagegen wenn es von einem Adjektiv oder Pronomen begleitet ist, im Ablativ stehen, also Hannibalem annorum novem, aber pars integris corporibus Liv. X, 29, 7, ist schon oben erwähnt worden, verdient aber mit größerem Nachdruck, als es gewöhnlich in den Grammatiken geschieht, gelehrt zu werden. Gegen diesen, durch alle Stellen der klassischen Prosa bestätigten, Sprachgebrauch verstößt wiederum folgende einzelne Stelle bei Livius: levium corporum homines et multa exercitatione pernicium, (statt levibus corporibus et pernicibus) Liv. XXVIII, 20, 3. Wenn nun aber solche vereinzelte Abweichungen vom allgemeinen Sprachgebrauch, deren es bei Livius noch viele in verschiedenen Beziehungen gibt, nicht verhindern, Livius zu den mustergültigen Prosaikern zu zählen, so werden auch obige paar Genitive mit ejusdem nicht vermögen, das Resultat gegenwärtiger Untersuchung zu beeinträchtigen. Andere Genitive mit ejusdem, wie: ejusdem linguae homines Liv. XXXI, 29, 15; ejusdem legionis centurio Caes. b. G. VII, 50; sind unstreitig Genitive des Besitzes; ebenso: qui ejusdem gentis sint, qui ejusdem civitatis Cic. Off. III, 17, 4, zumal statt des Genitivs auch ex und de vorkommt, vgl.: gentis, ex qua fuerit regulus Liv. XLIV, 14, 1 und ex eadem civitate C. Coponius Cic. Balb. 53; tribuni militum de legione secunda Liv. XXXIII, 36, 6.

Pari acclivitate collis Caes. b. G. II, 18, 2. — Viridomarus pari aetate et gratia, sed genere dispari Caes. b. G. VII, 39. — haudquaquam pari animo Antiochus Liv. XXXVI, 16, 1. — Aequo animo essem Cic. Att. VI, 8, 5. — Apolloniatae haud dispari armatu Liv. XXXIII, 3, 10. — In Marcum benevolentia pari, hoc magis sum Publio deditus Cic. Fam. V, 8, 4. — Pari calamitate fuerat Cic. Sull. 36. — pari continentia, virtute, pietate reliquit neminem Cic. Vatin. 26. — quum pari dignitate simus Cic. Phil. XI, 8, 19. — Marrucini pari dignitate Cic. Cluent. 197. — Principes dignitate pari Nep. Att. 19. — Colles pari altitudinis fastigio Caes. b. G. VII, 69. — Pari felicitate Nicomedes Cic. Flacc. 43. — ut aequo foedere essent Liv. IX, 20, 8. — Falces non absimili forma muralium falcium Caes. b. G. III, 14, 5. — pari gloria debent esse ii Cic. Top. 71. — haud dissimili habitu Liv. XXXVII, 40, 11. — Pari imperio esse Nep. Dat. 3. — magistrum equitum pari ac dictatorem imperio Nep. Hann. 5. — Fuerunt impetu mentis simili et voluntate Cic. de Or. III, 56. — pari fuerit ingenio Cic. de Or. I, 95. — pari innocentia M. Vehilius Cic. Phil. III, 25. — se iniquo jure esse Liv. XXXIX, 37, 8. — contignationem aequa fere latitudine Caes. b. c. II, 15. — alias pari magnitudine rates Caes. b. c. I, 25. — alterum librum pari magnitudine Nep. Lys. 4. — propemodum pari momento sortis fuit Cic. Mur. 18. — filiae aliae nobilitate pari Liv. XXVI, 49, 13. — alii pari nobilitate adolescentes Liv. XLIV, 1, 2. — quum aequo numero sententiae fuissent, Cael. ad Cic. Fam. VIII, 8, 3. — ne pari quidem numero Indicis Africi (elephanti) resistunt, Liv. XXXVII, 39, 13. — pari ferme numero pars Cretenses Liv. XXXVII, 40, 8. — odio pari fuerit in eos Cic. Fam. XII, 16, 3. — Nunquam pari periculo fuerit Carthago Nep. Ham. 2. — qui pari potestate essent Liv. II, 18, 9. — potestate pari sunto Cic. Leg. III, 7. — visuri essent nequaquam pari robore ac Romani fuissent Liv. XXIX, 3, 11. — cohortes pari robore Liv. VII, 7, 9. — His erant finitimi pari scelere et audacia Tibarani Cic. Fam. XV, 4, 10. — pari spatio transmissus est in Britanniam Caes. b. G. V, 13, 2. — Simili splendore et dignitate consilium Cic. Verr. 1, 18. — Me pari studio cognosces Cic. Fam. V, 11. — pari virtute et voluntate fuerint Cic. Phil. VII, 6.

Durch die in vorgetragener Weise versuchte Begründung sollte eine alte, aber zum Theil unrichtige grammatische Lehre richtig gestellt werden. Es können aber auch durch die den grammatischen Regeln beigefügten Beispiele die Lernenden auf unrichtige Anwendung einer oder der andern Regel geführt werden, wenn unsichere oder unklare Beispiele gewählt werden.

Beispiele zu den Regeln der Grammatik.

Wenn bei der Lehre von den lateinischen Präpositionen mit dem Ablativ unter der Präposition ex der Ausdruck e more (nach Sitte) aufgeführt wird, so wäre dieser Ausdruck besser weggeblieben. Denn dadurch wird jeder Lernende veranlaßt zu glauben, daß e more ein geläufiger Ausdruck sei, während hundertmal more, z. B. more majorum, ohne Präposition bei den Alten zu lesen ist bis einmal mit der Präposition. Und wenn ja einmal die Präposition dabei steht, so heißt der Ausdruck ex more, nicht e more, vgl.: ex more Punico Liv. XXIII, 8, 6, ex more Persarum Nep. Con. 3. 2, ex more imponens Hor. Sat. II, 3, 280, procacius quam ex more et modestia militari erat Liv. XXVIII, 24, 8, ex more Graecorum Liv. XXXVI, 28, 5, ex more Tac. Agr. 43, ex more Tac. Hist. I, 90, ex more Tac. Ann. XVI, 42. — Wenn in der Casuslehre da, wo gelehrt wird, daß bei abesse und distare, entfernt sein, das Maß der Entfernung im Accusativ (seltner im Ablativ) stehe, das Beispiel Legiones magnum spatium aberant zu lesen ist, so wird der Schüler Aulidem trium milium spatium distantem sicher nicht für fehlerhaft halten, und doch muß es spatio heißen, deßwegen weil nicht ein eigentliches Adjektiv, sondern ein

Zahlwort dabei steht, also Aulidem trium milium spatio distantem Liv. XLV, 27, 9, desgleichen quinquaginta ferme pedum spatio distantes Liv. XLIV, 9, 7, minus duum milium spatio distantem Liv. XXXVII, 16, 6; mit intervallum ist es derselbe Fall, vgl.: quod oppidum a Corfinio VII milium intervallo abest Caes. b. c. I, 18, sex milium passuum intervallo distantes Liv. XXV, 39, 1, mille passuum intervallo distantibus Liv. XXXIII, 1, 2. — In der Syntax über die Pronomina wird gewöhnlich gelehrt, daß die possessiven Pronomina im Lateinischen weggelassen werden, wo sie nicht in einem Gegensatze stehen und wo der Besitzer aus dem Zusammenhange leicht ersichtlich ist. Diese Lehre mag nicht überflüssig sein; aber wenn als Beleg dazu das Beispiel gesetzt wird Poenam semper ante oculos versari putant, qui peccarunt Cic. Mil. 23, so ist dieses Beispiel ein unpassendes, weil sibi (nicht suos) hinzu zu denken, sibi aber kein Possessivpronomen ist, vgl.: Mihi ante oculos dies noctesque versaris Cic. Fam. 14, 2, 3; Non versatur ante oculos vobis in caede Glaucia? Cic. Sext. Rosc. Am. 98. — Wird beim partitiven Genitiv den Worten: „Bei unus steht statt des Genitiv ex oder de mit Ablativ" beigesetzt: „jedoch quorum unus — alter — tertius", so wäre dieser Beisatz besser weggeblieben, weil derselbe den Gebrauch von ex dem Relativ in dieser Verbindung mit unus abzusprechen scheint, während doch ex und in wirklich vorkommen, z. B.: legiones distribuere; ex quibus unam in Morinos ducendam Gaio Fabio legato dedit, alteram in Nervios Quinto Ciceroni, tertiam in... Caes. b. G. V, 24, 2, e quibus unum etiam censorem, quartum autem Cic. Fin. V, 82; urbes dirutas, in quibus unam Joniae nobilissimam, alteram Cariae Cic. ad Qu. fratr. Lib. I, Ep. I, 8, 25. Zweckmäßiger konnte bemerkt werden, daß in abgekürzten Relativsätzen (d. h. solchen, die kein eigenes Verbum haben), statt des partitiven quorum, quarum, quorum in oder ex quibus oder inter quos anzuwenden sei. Ein solches in quibus enthält das letzte Beispiel, wofür quarum gar nicht stehen könnte, obwohl unam und alteram folgt. Man vgl. ferner: in quibus Numidicum illum Cic. Post red. in sen. 25, in quibus Ciceronis mei Cic. ad Brut. II, 7, in quibus praefectum Hannonem Liv. XXIX, 29, 1, in quibus una sororis amici tui Cic. Att. VI, 1, 25, in quibus etiam ille nobilis taurus Cic. Verr. IV, 73, in quibus familiaris meus Cic. Brut. 105, multa credita sunt, in quis Liv. XXI, 62, 2, primores, in quibus fratrem suum Liv. I, 56, 7, ex quibus maxime consules Q. Cic. de Pet. cons. 18, cibaria, e quibus cocta Liv. XXIX, 25, 6, e quibus planissime Polemo Cic. de Fin. IV, 14, ex quibus unum insignem, L. Quinctium Liv. XXXIX, 42, 5, inter quos pauci Liv. XXIV, 15, 2, inter quos P. Rutilio Liv. XLIV, 16, 8, inter quos et Attalus Liv. XLIV, 36, 8, inter quos ipse C. Ampius Liv. XXXI, 2, 9, urbes, inter quas Chalcidem Liv. Perioch. XXXV, u. s. w. — Liest der Schüler in seiner lateinischen Grammatik: „Das Gerundium ist der deklinirte Infinitiv Präs. Act., legere das Lesen, legendi des Lesens, legendo zum Lesen, legere das Lesen, ad legendum zum Lesen, legendo durchs Lesen", so wird derselbe das erste legendo für den Dativ des Gerundiums halten und nicht nur diesen Dativ, sondern darnach gelegentlich auch von jedem andern Verbum den Dativ des Gerundiums unbedenklich anwenden und somit fehlen, indem er nicht ahnen kann, daß in der mustergültigen lateinischen Prosa kaum Ein gut beglaubigter dativus gerundii vorkommt.
